

ЗЕКАМЕРОН 39

ОЙКУМЕНА И ЕЁ МЕГАПРОБЛЕМЫ

Заранее и с сожалением сообщаю, что и в этом гросс-скрипте своему читателю не смогу представить нечто плезирное иль отдающее буколическими аркадиями.

И в очередном разе оправдываюсь, что вовсе не я в этом всём макабре повинен есмь.

XXX

Тем паче для меня неприятно и даже жуть прошибает, что с каждой страницей сей критики глобализма у читателя происходит, вестимо, дикая куммуляция негатива,- как на уровне рациональности, так и сенсуальности.

И я очень даже не хочу, чтоб он остался в качестве клиента для дурхаты. Как базарят зэки в таких случаях, - тихо шифером шурша, едет крыша не спеша...

XXX

Как же мне кратко- круто определить сам наличный статус Ойкумены, не беря на испуг иль глотку читателя по чувственной?

Одним таким словом - не хочу, ибо стану небонтонным, прибегая к кладези татаро-монгольского сленга, иль того же эллинского блядословия, а то и неги английской матросни.

Всё же нельзя так, хоть и очень, дико даже мне этого именно и хочется.

XXX

А вот квалифицировать современную Ойкумену в качестве пан-Валгаллы паранойных социумов,- вполне даже лъзя и мифо-эстетично получается.

XXX

Писать об Ойкумене эры зрелого глобализма, в такой подаче, какую /= inferнальную, напомним!/ и выбрала свой вкус баландой дико попортившая Гуманика, да ещё на популярном уровне,- очень даже нелегко.

Ещё круче для меня и в этом разе получается потому просто, что Ойкумена нами не только абсолютно непознана.

Сугь да эссенция сия в том и состоит, что те же 99, 99% сородичей... и слова такого не слышали, и то, что оно в Гуманике означает,- дико вовсе даже не ведают.

А меж тем, Ойкумена- это тот именно локус, в котором все эти запуги- вовсе не мои запуги в адрес читателя иль желание венка из лавра иль терний мессии, только и имеют место быть.

XXX

Известно ведь, издревле-достовернейшим манером же, что оным чудикам прижизненно положняком становится только и только - венки терновые, только – обочина и даже побивание камнями /кстати, говоря, это иудеи сию форму убиения избрали,- потому именно, чтоб жестокий Яхве не разобрался, кто же последний такой заброс и сварганил/.

XXX

Все сие, что я очень кратко представил на суд читателя- простой и элементарный тривиал для Гуманики.

Но в том-то и дело, что для 99,99%, ежели не больше, сородичей и ныне коллапс а.гумана вовсе даже и неслыханная вещь.

Тем временем читатель уже усек, чую, главную дименсию трагичности этого круга адового Инферны.

XXX

Его сугь сия - проста, как мохнатое яйцо тиранозавра, однако.

Род, ставший единым в зрелом глобализме и сварганившийся пан-социум в виде Ойкумены,- остаётся тем не менее таким именно... едино-единственным субъектом Антропогонии, дух которого испускает предсмертный хрип и кровохарк только.

Такова ныне "ситуация человека" и а. гумана иль духовной культуры нашей, читатель.

XXX

И я оставляю тебе же делать выводы об том,- нормально сие иль не совсем все же.

А также и главное,- какой-такой футур и плезир в нем ожидает тебя и чада твоего, блин.

XXX

Натурально при этом, что взглянув в зеркало анимулы валгуллы нашей, и насмерть перепугавшись от увиденного там образа духа своего,- он с явной подозревкой и ожиданием "измены" смотрит в лико собрата и сосестры своих именно.

А,м.б., спонтом, он- ещё по -хлеще-то!?

Но на строгом сленге научного изъяснения, которым так склонна пользоваться бунтарка Гуманика, сие означает то, как, каким манером параноя нашей анимуллы объективируется в пространстве другого ФО-человек-человек.

А это ФО до сих пор почему-то кажется нам как бы и наиболее социальным, тем временем как ФО человек- натура такой социетатностью обогащается только в самом последнем отрезке инстинктивной цивилизации, сварганившей и вовсе единственную форму своего сношения с натурою- натуроцид.

XXX

Как бы там не была ущербна методология и такой робинзо нады, а хотя бы в методическом плане и я должен отделить эти ФО друг от друга, **чаво в реальной жизни рода-в-триаде вовсе нет, и быть не может.**

Однако и в таком подходе проявляется все же многое, ежели **потом мудро соединить** расчлененное, разумеется..

XXX

Как же в данном случае квалифицировать мне человека, который даже и не знает-не ведает, где именно его житуха протекает-то?

Касательно охломена и здесь все ясно, ибо спрос с него и ныне, как и во времена Аристо,-вовсе ведь не велик.

Но КУРбои ведь- на то, казалось, и под солнце призваны околачиваться гасферами, чтоб в такие материи вклиниться, иль даже камнем на снегу врубиться. Ан нет, и для них тот самый процентик вполне даже пригоден.

XXX

И поэтому уж где-где, а в оценке Исаичем современного КУРбоя и гэрлы в качестве образованщины,- я и Гуманика моя вполне согласны.

XXX

Вот поэтому писать мне об Ойкумене и сложно,-невыносимо просто. И вовсе не потому, кстати, что моя “ойкумена”- зарешеченной и колючкой с запретками обнесённой имеет место быть.

Вообще же о социуме понаписано так много всякой всячины, что сие не меримо ни еверестами, ни Марьиными глубинами, разумеется.

XXX

Но в контексте Ойкумены, по крайней мере,- том, на чём только ломом и настаивает Гуманика,- о качестве всей этой писанины лучше уж мне промолчать, добродетель все же примножится, по- моему.

Фукуяма вона даже об конце истории и последнем человеке роденовским мыслителем как бы приник, Бжезинский с Тоффлером -об инфо-социуме и новом Дранг нах Остен в смысле доктрины именно Ойкумены как трёхслойного пирога, мною уже упомянутого мудро призаду мались.

XXX

Вот только, правда, не говорят они, **ЧТО ИМЕННО** ожидает тех гавриков, которые околачиваются миллиардными стадами за рубежами-кордонами “инфосоциума”.

Неужто стыд прошиб, спрашиваю великим гласом?

XXX

По моему глупому разумению,- ежели что-то таких чудиков и прошибает, то уж точно не стыд.

Сие они, как и совесть свою, оставили “в деле”, иль у прокурора, и пусть не у ярого Януарьевича советского пошиба, то у западного, но какая-то в этом разница варганится?

Тем временем об Ойкумене,- как об ПАН-СОЦИУМЕ именно,- я что-то и вовсе ничаво не читал,- ни в бумажном, ни в виртуальном виде.

XXX

Как же обстоят дела с нашим общественным и историчным Бытием в пространственном контуре именно Ойкумены на самом деле?

Я не берусь отвечать исчерпываючи и на этот вопрос здесь и сейчас, по той простой причине, что для этого вопроса настанет ещё и своё время, и место приличное же, и усилия автора-тоже, разумеется.

Здесь же отмечу лишь кое-что изначальное по этому вопросу.

XXX

Во- первых, для читателя остаётся темно-темным вопрос о начале гонии Ойкумены.

XXX

И этот вопрос не так прост, как может показаться читателю, ежели понимать под Ойкуменою именно единое поле действия единого субъекта истории- рода-в-триаде.

Я сие акцентирую просто в силу отличия моего понимания Ойкумены от тривиального и обыденного, даже у тех же эллинов, которые /и не только они, но позже - очень даже многие!/ этим словом определяли просто ту часть Геи, на которой живёт да гадостями дико балдеет человек.

XXX

Об том же, что понятие Ойкумены в Гуманике ничего общего не имеет, и иметь вовсе не может с “экуменизмом”, как трендом современного религиозного менталитета,-и говорить не приходится, конечно.

XXX

Начало становления более-менее единого мирового эконо мического пространства связано, конечно же, с началом глобалистической эпохи в Автропогонии, а об этом всё более подробно читатель может прочитать в креациях того же Маркса.

Ибо в этом плане он во многом - прав, как и его ученик Ленин, кстати.

С другой стороны, и я уже в этой глыбе Гуманики очень даже много наскоков делал по этому пункту.

XXX

Ибо и впрямь только глобализм, как инстинктивная цивилизация, всецело ориентированная на прибыль и сверх-оную,- необычайно сильно развернул и Прагму, разумеется,- в виде дуплета производства и потребления, которое со временем переросло в Потребу, по только во второй половине XX века, напомним, и далеко не для всех согеян же!

Основной механизм становления Ойкумены в глобалистической истории был один и тот же, до занудства даже единообразный,- мегализация хаоса эволюционно-триадного Бытия,- как содержания Антропогонии самой.

Именно на этой основе капитал завоёвывал рынки, ресурсы, сам то и делал только, что дико глобализировался, и сеял повсюду одно и то же,- только отчуждение человека от всего, включая даже самого себя.

XXX

Так что формальное начало гонии Ойкумены просто совпадает с победой глобализма, т.е., как мы уже знаем, читатель,- в той же роковой середине XIX- го века.

На что, кстати, первым правильно намекнул именно старина Карл, нет сомнения никакого.

Гонимая Ойкумены, оданко, просто отражала сущность глобализма и его имманентной хаотизации, - чаво Карл уже абсолютно не понял,,,

XXX

И решительным поворотом в этом тренде «мондиалистского хаоса» есть несомненно перерастание «простого» глобализма в зрелый оный.

«Империализм» и впрямь есть последняя стадия капитализма, просто потому так, что хаотизируясь уже на глобальном уровне, капитализм по-просту достигает и рушит все возможные и невозможные лимиты, пределы и рубиконы.

XXX

Иными словами мегализация глобалистического хаоса попросту и с железной логикой приводит род-в-триаде к рубикону... НЕБЫТИЯ.

XXX

Вот этого, кстати, абсолютно не поняли и не предвидели ни Маркс, ни Ленин.

Их идея по этому вектору - проста, как телеграфный столб.

Капиталистический хаос есть ... спасоносен просто потому, что он возвращает своего могильщика и создает материально-техническую и классовую базу для победы мировой социалистической революции.

Ничего однако даже издали схожего вовсе не сварганилось.

XXX

Но марксизм об Ойкумене не писал, не интересовался, а наоборот, даже эллинским блядословием крыл оную по всему по эшалону.

Почему так глупо?

Просто потому, что мондиалистский подход к единению мира и рода противоречил – принципиально - главному принципу марксизма-пресловутому **классизму**.

Поэтому оставим в покое могильном и кости сих горе-боливаров, и... те руины, которые ныне образовались после идиотского самоповала соцлагеря.

XXX

Вот только тех гомососов, которые обнищали до Диогенова уровня, причём в расчёте, именно десятками миллионов только и меримом,- мне очень даже жаль.

И оставить их в покое,-означало бы просто новое преступное деяние, вестимо.

Ровным счётом, как и оставить без объёбона и наказания по заслугам тех КУРбоев Вестерна и экскоммуняк, которые уж и не знаю, по чьему указу сварганили из социализма олигархический, бандитский «капитализм», да и то недопустимо мягко выражаясь, конечно.

XXXXXXXX

И всё же решительные шаги и сдвиги в становлении полногрудой уже Ойкумены произошли только после самоповала соцлагеря.

И читатель уже чувствует, куда это на сей раз занесёт его злодейного в законе автора (но все же не вора в законе!).

Верно, так оно и есть, и только так и имеет место быть.

XXX

Ибо апосля преступного самоповала соцлагеря /за исключением Китая, разумеется/ он впал не только в дикую прострацию, но и в абсолютную покамест экономическую рецессию.

Иными словами, после самоповала соцлагеря, «нормальный» глобализм и так уже шедший стремительным аллюром по пути мегализации хаоса по всей по Ойкумене, приобрёл явно второе дыхание, ибо смертельный ворог, держащий в довольно-таки строгой узде глобальный капитал до того,- сыграл на 2 метра вглубь.

И в результате мы заимели то, что и имеем,- Ойкумену,- в качестве единого игрового поля, но не для просто фили Гомо луденс, а для самоеда под именем Гомо консуменс.

XXX

Разумеется, для становления полноценной Ойкумены /правда, кишмя кишащей всякими дисгармониями, коллизиями и даже трагедиями, особенно на самой острой ныне гео-стратегической оси Север-Юг, или Запад-Незапад/ значение имели не только политические, иль вообще социетатные факторы.

Очень даже сильное влияние на становление Ойкумены сыграл другой вид мегализации хаоса.

XXX

На сей раз- хаоса познания в виде НТР. А от нее уже отпочковались другие питательные источники для становления Ойкумены,- революция в коммуникации, инфо-взрыв и = инфо-хаос, а также и явно главное,- революция потребления,- для Златого миллиарда только, правда.

Почему сие так вышло? И здесь все довольно просто, читатель.

XXX

Глобализм не зря ведь в качестве синонимов называют то промышленной, то технологической цивилизацией.

Правда, по моему глупому разумению, сие вовсе не исключает того, что сущностью, самой что только и быть может эссенциальной, глобализма остаётся его ИНСТИНКТИВНАЯ именно и только природа.

XXX

НТР началась, как читателю известно, тоже раньше и стала очень даже мощным фактором хаотизации исторического процесса во второй половине XX века.

Ибо она представляла собой вовсе и не наш аллюр к рубиконам Софии, как я ещё покажу позже, а прямо супротивное же действие,- накопление убер-стихийным способом “научного тыка в небеса” все большего количества **эмпирической информации.**

XXX

Которая сразу же, и по обе стороны тогда ещё бывшей в реальности классовой баррикады использовалась, кратко говоря,- ВО ВСЕ НЕ НА БЛАГО ЧЕЛОВЕКА.

В том же азимуте направлялись и все отточкования от НТР, и иначе тоже быть никак не могло.

XXX

Инфо-взрыв привёл к тому, что возникла новая технократическая утопия “инфо-социума”, а на самом деле, грю, мы окунулись в марьины убер-глубины именно **инфо-хаоса**, да такого аж, что и новые колумбы явно будут импотентными нам вспомочь.

XXX

Революция коммуникаций тоже повела к тому же мегатренду хаотизации всего и вся, к ещё более резкому отставанию бедолажного и без того уж Юга, иль Востока, даже на уровне интернета.

Именно по этим каналам революции коммуникаций пошла по всему бялу свету гросс-атака **культурного империализма**, в виде дикой сахаризации всех аборигенных культур, когда по ним проходит бульдозер американского по гонии / в основном/ жоп-культа, и т.д.

XXX

Словом, Ойкумену породил и хаос познания, и даже тот мой тезис, что главным фактором Антропогонии был, есть и останется именно духовный фактор -МС-остаётся ведь абсо лютно, я не боюсь сего слова, верным и в данном разе.

XXX

Ибо именно порча МС сгубила и соцлагерь, об чём я уже намекал, да и здесь не об этом вовсе речь надобно вести.

Та же порча инстинктивного менталитета Гомо конеуменс привела к “глобализации”, как якобы невиданно-новому виду светлого будущего, отличие от коммунистического оного же- в простом отклоне маятника до зашкаливания в другую сторону.

XXX

И современное состояние Ойкумены определяется, в основном, в духовном плане именно тем славным нашим “человеческим качеством”, что ныне мы вегетируем И ВО ВСЕ БЕЗО ВСЯКОГО, ЧЕЛОВЕКА ДОСТОЙНОГО, ИМЕЮ В ВИДУ,-МЕНТАЛИТЕТА.

XXX

Словом, гонимая Ойкумена в основном ясна и понятна, читатель.

Чего не скажешь никак, разумеется, о тех процессах, которые в ней происходят.

Ибо и здесь в основном наше незнание сильно прошибает уровень знания, и приходится по необходимости нам довольствоваться пресловутым принципом чёрного ящика лишь. Но и в этом я вроде как и не виноватый...

XXX

Как же живёт-поживает наша таинственная незнакомка-Ойкумена? Иными словами, вопрошаю великим гласом,-как же мы в ней таинственно блуждаем агасферами, так до сих пор и не возжелав вовсе даже и мимолётного знакомства с домом родимым своим?

Может быть, и в Ойкумене все о-кей и нет проблем, как ныне стало модным попугайничать, следуя сленгу копыто-образных американцев, вопрошаю?

А, м.б., грю, Ойкумена потому и остаётся для нас незнакомкою, распрекрасней даже той, которую рисовал Крамской, и не только он,-что в ней и духа- запаха от мегапроблем не было иль не осталось?

XXX

К моему великому сожалению, и в данном скрипте я вынужден бить обухом по башке безалаберного моего читателя, - есть, есть, блин, сии мегапроблемы и в Ойкумене, и даже навалом-нахрапом оные здесь имеют место быть, читатель.

И никак не хуже они тех, только-что описанных эскизно только касательно Духа нашего-анима гумана.

В Ойкумене всегда ведь по ходу иль полёту стрелы исторического времени /когда она и единой-то еще вовсе не была/ кишмя кишело даже проблем как микро-так и макроуровня.

Их касаться здесь я всё же не буду, по весьма простой причине,-надо ведь и честь знать, как мудро в данном разе глаголит народная софия русичей.

На то есть история, как якобы наука, социософия, как тоже вещь с претензией стать наукой-наук в плане социо-гуманитарного знания, и прочая конкретика. Гуманике опускаться до ней-абсолютное и дикое западло.

XXX

Славным отличием в данном крокодильем заповеднике есть именно то, что Ойкумена раньше и вовсе не знала МЕГАПРОБЛЕМ именно, подразумевая под оными в данном случае антропогенные такие “негативные последствия” нашего же СД.

Ибо мегапроблемы от тектоники Земли, иль периодов оледенения, разумеется, имели место быть, но в данном случае я не об них балакаю.

XXX

И самой первой из современных мегалроблем Ойкумены, как это странно не казалось бы моему читателю, является... именно абсолютная её непознанность усилиями наличной эпистемы.

Как будто и в данном случае нам мозги кто-то ударом кик-бокса отшиб, и те жалкие извилины, которые у нас вроде имеются, оказывается, локализованы вовсе не в круглом шарике нашем, волосатом до поры до времени, а гораздо ниже.

Более того, могу врубить и круче. Дело в том, что в современной эпистеме ещё нет в наличии даже и самого понятия Ойкумены /иль другого термина, отражающего суть да содержание уже сформировавшегося на наших ошарашенных глазищах пансоциума/.

Патриотитом заболеть, стать эвпатридами-гипоботами какого-нибудь захолустья или парафии-мы непременно и постоянно алчем.

Инстинкт территории, спонтом, у нас кличет волчищем голодным, ровным счётом как и знаменитый “принцип нацизма”, об котором я уже писал.

XXX

Но, повторю в санацейно- панацейных интенциях и ещё раз,-это именно этот “принцип» и затормозил рождение самого и главного из софийной триады ВБГ - Гуманум.

И поэтому блуждаем мы в единой уже Ойкумене теми же агасферами, но отнюдь не гуманными, и тем уж паче,-не мудрыми такими вечными жидами, в натуре да в понятии.

Но вся беда болезни по имени патриотит в том и состоит, что она делает невозможным становление сородича ... сородичем именно.

XXX

Иным слогом-сленгом базаря,- именно бесчисленные вариации патриотита ныне ставят диагноз **самоеда** **именно и ТОЛЬКО** для Гомо консуменс и по данному вопросу.

Ибо я почти не встречал ещё, а на Зоне родимой-абсолютно точно не встречал, хотя и от “маршрута” в бесконвойке отклон варганил, и к девкам даже гулялил,- патриотов, эвпатридов- гипоботов Ойкумены именно.

Т.о., термин **сородич**, так часто используемый в Гуманике,- пока в сильной степени отдаёт угопией все же. Иль по крайней мере,- практопией.

XXX

Словно зулусы-папуасы ординарной эпохи, и мы и ныне считаем-полагаем, что за ближним лесочком иль речкою свою голгофу варганящий доходяга – враг нам смертоносный и вовсе и не человек даже.

А посему уничтожить его, а то и всё другое материальное прихватить,-первейшая и самая человеческая наша миссия и задача, читатель.

Как будто впали мы в сон летаргический, а ещё хлеще компаризоны варганя ежели,-как будто ограничиваться стали мы исключительно такгильным только уровнем познания и переживания того, что и полагаем за главное- Потребу родимую.

XXX

Логично, видимо, перво-наперво задаться вопросом, волновавшим ещё унтерофицирских римлян,-кво вадис, гомине?

Если во многом удивительному /но всё же далеко не ангело-подобному/ народу Эллады долгое время будущее представлялось безоблачно-светлым, да и тем же унтерам римским долгое время только Панем эт цирцензес да эрго бибамус в головах веяло.

Ежели, правда, врубиться в оный футур по-круче и методологически адекватней, то оный становится подозрительно всё более схожим с черной космо-дырой огромно-агронадпых масштабов.

Кстати, наша славная эпистема только вчера фактически спохватилась, что в центре нашей родимой галактики такая дыра и впрямь имеет место быть. И это сильно помогло Гуманике и её автору, кстати.

Ибо у меня отпала Рита объяснять все те дебилии родового ранжиру, которые мы, я уверен, вытворяем потому именно, что уже летим стрёмглав в данную прожорливую космо-пасть.

XXX

Хорошо известен тезис /верный, кстати/ об ужасном ускорении социального процесса, который мы тоже абсолютно неадекватно переводим в план пресловутого “соцпрогресса” плезирино-буколического только.

Я здесь пока пропускаю тривиал, который отчасти уже объяснял своему читателю в данной глыбе Гуманики,- об том, что нет и быть вовсе не могёт никакой отдельной только социальной истории иль социогенеза даже, ибо согласно регулам гуманического МС сие - нонсенс, иль вежливей базаря-методологически ущербная робинзонада.

Особенно неверным и ущербным является нескончаемый поток отождествления этого ускорения в виде адекватном,-как мегализация хаоса исторического Бытия сородича с тем самым соцпрогрессом, которого в Антропогонии можно считать,- практически и вовсе не было.

XXX

И когда ныне подошла мода на новую такую импотентную робинзонаду -глобализацию,- у меня возникает даже и не сардоно-гомерический хохот, а только муть неудержная и вселенская от этого идиотизма вестернового сознания.

Ведь то, что кажется нам неимоверно новым, прогрессистским и выгодным в харе “глобализации”,- на самом деле никакая вовсе и не новость, как я уже писал, и тем уж паче вовсе не плезирами она для нас выливаться грозитя.

И самое страшное, по моему глупому разумению, в данном случае состоит в том, что чем дальше мы продвигаемся по этому ускорению, тем страшнее мы и отдаляемся от рубликонов Софии,- в качестве главной сущности человеческого существа.

XXX

Последний этап родовой истории -с серединочки XX века- у нас поэтому и вовсе ни в какие ворота софийности, иль даже простой разумности-явно не лезет.

Потому именно, что именно в данное во-истину проклятое время и был запущен на всю мощь и не возвратно уже, видимо, маховик мегализации хаоса в современной триаде.

XXX

И сделано сие преступное- супротив человечества именно- действие мегагрызней двух волчищ- империализмов XX века, ставших и впрямь мировыми системами.

Когда разум спит сном летарговым, он способен рожать одни только чудища-чудовища, читатель /вспомни серию офортов великого Гойи и всё станет кристально ясно!/.

Но всё дело в том и состоит, что такая спячка разума и полное отсутствие мудрости у нас сосуществуют ведь с той же мегализацией вселенской во-истину хаоса во всём уже в современной Ойкумене.

И даже боязно мне писать об том, что главным таким хаотизирующим фактором современности стала мегализация познания, особенно - научного/.

XXX

И когда мы в этом вселенско-соборном хаосе выходим в высь и впрямь глобальную уже /суть глобализации в сем только и состоит, кстати!/, - оставляя все базовые принципы инстинктивной цивилизации нетронутыми и опущенными именно на основу дикого индивидуализма, - плезиров аркадических ожидать, разумеется, никак не приходится.

XXX

Ведь, откровенно говоря, летим мы на мустанге “глобализации” именно в качестве майн-ридовского всадника безголового, и никак не иной манерою.

А сие означает то только, что мы не можем уже ныне прогнозировать даже пару шагов наперед и просчитать последствия той самой глобализации.

XXX

Чему тут радоваться сопливо,-моя головушка, кумом бритая, грю, безжалостно,- решительнейший отказ только и бросает, читатель.

И даже пресловутую отмазку -принцип чёрного ящика-использовать мы вовсе не всегда можем с пользою для себя.

Ибо у нас нету адекватной и надёжной информации о происходящих в нашем хаотизирующемся и инфернфльном /в самом буквальном смысле слова сего!!/ Бытии.

XXX

И это - в то время и об том базарю я, когда на том же Вестерне, а ныне уже и в Азиопе, непрестанно поётся осанна касательно “инфо-социума” и прочей нечисти.

На самом же деле мы живём в условиях жесточайшего инфо-хаоса, читатель, и главной бедой в оном есть именно страшный дефицит Надёжной информации о происходящем с нами-доходягами.

XXX

Разница меж “соцпрогрессом” и реальным общим трендом нашего исторического Бытия - агромадана.

Она слишком велика, однако, чтоб в данном месте этот важнейший вопрос обсуждать только так вот, походя, иль эскадронным наскоком бравого Чапая только.

По крайней мере, одно в истории философии здесь тоже было нами упущено -с каких именно пор и по каким именно причинам наша Антропогония свернула с тренда, более-менее поступательного на рельсы инволюции.

XXX

И особенно жестоко ошибались те из любомудров старины, которые, как, Гегель иль его верный учень по данному вопросу,- Маркс,- полагали, что история есть единый, закономерный и, главное,- именно “прогрессистский”, причем нелечимо именно и только процесс.

XXX

Ныне таких экзотов тоже хоть пруд пруди, особенно в окрестностях Белого дома, что на Капитолийском холме.

И все барды глобализации- только таковы, разумеется, и весь неолиберализм - такой же мастюхи, и всех их повязать, иль на микитки брать надо именно **как пан-кодлу преступно-злодейскую**.

XXX

Я уже писал, а потом, в своё время и в своём месте ещё буду писать, что, согласно Гуманике, главным локомотивом социогенеза /точней-триадичной Автропогонии в виде БСЭ, не устаю повторять/ является вовсе не только марксовый способ производства, хотя его значение я вовсе и не думаю отрицать.

Главным таким локомотивом есть только и только интегральный способ самовыражения рода человеческого,- человека в качестве существа в определённой мере и впрямь универсального,- способ деятельности.

XXX

Он состоит из **триединства** ФП человека в триаде,- общения, познания и Прагмы.

Они далее, реализуемы в **триедином** поле иль контуре нашего исторического Бытия, посредством ФО, и пронизаны также **триединым** континуумом ФМ человека в его же истории.

Всё это я уже объяснял читателю, и повторяться не буду. Могу повторить только то, что самым главным в данном случае и является.

XXX

Главное же сие заключено “просто” в том, что вся эта махина в нашей горемычной истории шла на карачках и только хаотически, да ещё и не просто в ритме ” нормального” хаоса, а именно путём **его беспрестанной и самонакатной мегализации.**

Механизмом, иль “техникой” всего этого марша исторического нашего является известное уже читателю “**встречное снятие**”, как во-истину едино-единственный инструментариум нашего исторического Бытия.

XXX

Причиной и даже первопричиной же всех этих тортур есть то, что главный фактор Антропогонии - МС иль менталитет - сам был исключительно только не адекватным и инадаптивным.

И более еще того,- он сам и подхлестывал вселенский хаос нашей исторической голгофы, в качестве попытки гуманизации себя и всей округи нашей.

Во что такое буколически-плезирное все сие вылилось,- мой читатель уже и сам знает.

XXX

В Инферну волоокую, напомним на всякий пожарный,- всё сие исторически-героическое у нас только и вылилось.

XXX

Гораздо сложнее дела обстоят с другой ФП -НТП и НТР, так апогейной волною хаоса познания, к слову будет отмечено.

Нам с этим сфинксом таинственным XX века ещё много очень разов придется иметь дела-делишки, поэтому здесь ограничусь лишь несколькими штрихами.

XXX

Первый такой, эскизный только штрих касается того парадокса, что наиболее человечная, казалось, ФП,- познание,- за всю историю свою на карачках шедшая исключительно слепо, хаотично и стихийно,- ныне стала - в виде мегализации хаоса познания – ГЛАВНЫМ именно хаотизатором всего нашего исторического Бытия эпохи «постмодерна».

Это - парадокс, иль нонсенс, но в одном сомневаться нам дико и вовсе не приходится. А именно в том, что на наличном уровне мегализации хаоса познания мы становимся похожими на слона в фарфоровой лавке: малейшее неосторожное движение ,и...

XXX

Во- вторых, эскизировать могу и то, что и НТП, и даже НТР вовсе ведь не вознесли нас в выси зияющие теории, а оставались и продолжают оставаться тем только, на что сей вид хаоса познания и эрективен только,- на возвращение галактик хаотической и агрессивной ЭМПИРИИ.

XXX

И учитывая страшное именно ускорение этой эмпирической стихии, абсолютную и нонче её неспособность раскрыть нам тайны Бытия, как раз и наиболее важные, и даже житухоносные,- никакой слюнявы от халявы у меня и в данном случае вовсе не возникает, читатель.

Думаю, и у тебя тоже, к слову будет сказано.

XXX

Главной бедой сей вальпуригевой ночи познания есть то, что она /как и всегда, впрочем/ делается-варганится по заказу сильных,- и богатых, чего уж там,- мира сего.

А так как нхний КУР очень часто на многие парсеки отдалён от параметров Софии имеет место быть,-от того мы ныне плакать белугами изловчились уже и в лоне ФП познания.

XXX

Однако и этот соцзаказ вовсе не есть самоцельным, и даже не есть он и самостийным, как я уже давеча объяснял тебе.

XXX

Ибо сам он детерминирован и “заказан” более важными вещами,- самоцелью инстинктивной цивилизации,- Мамоной и ея именно целями, а также,- в последний трети века-убивцы,- уже и всё больше громогласно слышимым заказом от гаргантюозной Потребы, что просто тоже очевидно, однозначно и даже трививально.

Правда, всё сие касается только Златого миллиарда, как мой читатель уже понимает. Но ведь и научный потенциал почти весь,- каков на Гее только и имеется ,-около 98%,- размещён на Севере.

И уж точно и негр африканский врубает,-на чьи именно интересы этот потенциал пашет и боронует.

XXX

А так как инстинктивная цивилизация потому и такая, что всё в ней остаётся только исключительно на уровне хаоса и стихии,- сама НТР,- в качестве апогея научно-технического хаоса,- родилась тоже абсолютно стихийно, И ГЛАВНОЕ, ИЗНАЧАЛЬНО В АНТИЧЕЛОВЕЧНОМ ВЕКТОРЕ-АЗИМУТЕ.

Я имею в виду то, что НТР порождена была вовсе не высоколобыми идеями самой науки, и даже не устремлением сородичей к рубиконам Софии, как нормально вроде только должно было бьгть.

XXX

На самом же деле НТР,- в качестве хаотизации познания в абсолютно НОВЫХ порою формах и темпах,- была порождена именно главным противоречием эпохи холодной войны- смертельной схваткою двух супер-волков XX века-убийцы, именно поэтому и получившего такую кликуху, кстати.

НТР и НТП во второй половине XX века имели самоцелью вовсе же не абстрактного человека, его счастье, свободу, а именно и только уничтожение врага смертного по обе стороны тогдашней, биполярной /только еще/ баррикады.

XXX

В результате таких идеократических изысков в последние декады XX века и посыпались,- как из рога Амальтеи,- мегапроблемы, одна по-хлеще другой, образовав вскоре уже пышнотелую и лологрудую Инферну.

Но и сие было “открыто” вовсе не идолологиями данной эпохи, а как я уже упоминал,-технарями Римского клуба, и нами,- фрондой памперсной от единственно верной революционной души марксизма.

Как следствие всего этого сущность и последствия НТР именно в качестве, грю, апогея хаотизации ФП познания,-так до сих пор ещё и не нашли своих колумбов и колумбин.

И очень даже жаль, как гуманистично полагает делаварка-бунтовщица Гуманика.

Ибо для нас вполне и даже чрезмерно реальной стала и вовсе не эстетичная тоже смертушка от ... самого человеческого атрибута несчастного Гомо сапиенс,- того самого модус когитанди и даже самой спасоносной ФП познания, как нам долго очень симплилитно и казалось.

XXX

Кстати, немного ближе раскрытия сущности НТР оказались именно марксисты того времени, очень даже кое-что неглупо придумавшие.

Особенно это касалось верной и очень даже перспективной идеи об управлении хаосом НТР.

К сожалению, и здесь благие намерения по известным причинам привели туда, куда они обычно только и приводят,-в пекло пост-коммунистической пробы, к обнищанию 4/5 ежели не больше гомососов, и прочим, уже читателю известным вещам.

XXX

На просвещённом Западе же оценка НТР претерпела очень дико даже калейдоскопические перемены.

XXX

Сперва, слюнявсь на НТР в плане её плюсов в струе подпитки Потребы, роста производительных сил вообще, и милитарных таких мускулов Марса в частности и особенности,- вестерновое буржуинское сознание просто **апологизировало НТР, и особенно вскоре ею порожденную революцию потребления.**

XXX

В сугь последней, кстати, мы так и не врубились досихпорно, и именно по обе стороны идео-баррикады.

Так рожались и сменяли друг друга монстры казенного во- истину технократизма и пансциентизма, перераставшие то в “неолиберализм”, то в общество потребления.

XXX

И все сие только подтверждает мнение Гуманики об эпохе Великой революции, начатой в середине XIX века именно коллапсом а. европеа, иль точней и адекватней **-анимацида.**

И казалось буржуинам и ими купленным на корню и с потрохами философам, что именно этот “рост” и есть хайвей только и только в Парадиз.

Кстати, в значительно более позднее время сию утопию иль анти-оную стали опять повторять и Фукуяма, и Бжезинский с Тоффлером впридачу, и другие барды “инфо-социума”, и даже апологи неолиберального пошиба глобализации”.

XXX

Но вскоре НТР,- в качестве именно, грю, мегализации не только самого познания, не только технологий, но и посредством оных,- всего нашего постмодернового Бытия,- начала выдавать пресловутые “негативные последствия”.

Причём характер оных был детерминирован как самой спецификой хаоса познания и техно-креации, разумеется, так и главное,- **способом применения** и пользования НТР в конкретных социумах и в становящейся единой уже Ойкумене в целом.

XXX

На свет божий, иль шайтано-сатанинский появилась демо-бомба, эко спазм инстинктивной цивилизации, дань- плата за эволюцию наша в виде болезней цивилизации современного человека, секулярный тренд, и ещё много-много других.

XXX

И вот тогда неолиберальная идолология по-просту повернула оглобли на 180 градусов, в сторону так называемого алармизма, об чём я уже писал в роде.

Но характерно, что весь сей алармизм, и даже “римляне”, вне всякого сомнения, в качестве главного виновника случившегося посчитали... технику, науку /“Разум”/ и саму НТР, разумеется.

Кстати, термин НТР на Западе вовсе и не стал общепринятым и всенародно используемым, как это имело место быть в соцлагере.

XXX

Но суть от этого вовсе не меняется, разумеется.

Начались проклятия и анафемы в адрес ФП познания, что иначе, чем дебилизмом я тоже не могу квалифицировать, разумеется.

Вскоре однако игра сия стала у неолибералов гораздо хитрее /но вовсе не мудрее, разумеется/.

XXX

Началось...фиглиствование пресловутого “роста” и панконсумеризма, к которому в последнее время присоединяются даже такие недавние апологи именно оных ноуменов, как те же Тоффлер или Бжезинский.

XXX

Последний даже напридумал термин “корнукопия” для стыда Америкки, как он справедливо полагает - Потребы. Однако сколько же времени они пели песню песней как раз супротивного тона? Пора и честь знать, блин!

XXX

Чтобы прикрыть фиглитсами по-приличней и гедоничней и впрямь неблагоприятный уже “рост”, как параметр и даже эссенцию глобализма зрелого именно, - неолиберализм и придумывает новые слова /только!/, один по-краше другого, вроде как золото красное.

XXX

Так появились и вскоре, как калифы на час максимум, исчезли доктрины «сбалансированного развития», “стабильного развития”, “инфо-социума”, и т.п. , -наконец последней такой фиглистовой утопией есть несомненно пресловутая “глобализация”.

И ежели это раковая опухоль, а не то вовсе, об чём помышлял кудряво читатель, -то фиглистование, а не лечение оно, - вовсе ведь не приближает спасение....

XXX

В итоге всех этих страданий, только не саратовских и не под баян-гармонь творимых, НТР и ныне пред нами выступает в ранге таинственного сфинкса, нечего и говорить, и писать много об этом.

Для Гуманики ясно однако одно, но зато главное. НТР, какие только перемены она не претерпевала, - монотонно оставалась одной и той же именно по своим сущностным кореньям - мегализацией хаоса познания.

XXX

Причём в подавляющей степени и мере - эмпирического именно и только познания, со все больше и трагичней возрастающим отрывом от этого сатанизма эмпирии /а она ведь, как правило, всегда бывает ещё и агрессивной, сжели читатель этого не знал/, как теории эпистемы, так и главное, **-Панэтоса и человека достойной доктрины гуманизма.**

Кстати, та самая этизация НТР высветила пред нами и ликом такого нового и уже во-истину реального гуманизма в виде идеи тотальной эмансипации рода-в-триаде, самоцелью которой и является человек в ранге... **Гомо либер эт immortalis.**

XXX

Выходы на возможность “персонального” бессмертия тоже сварганены однако тоже только исключительно слепо и стихийно, методом научного тыка.

Но зато их возможности во-истину потрясающие, как со знаком плюс, так и с супротивным, как у нас всегда только и бывало, впрочем.

XXX

Главное, что они уже реально возможны практически сегодня, тем временем как весь социетатный фон-абсолютно не готов для их материализации.

Ни в моральном, ни в гуманистичном, ни даже в юридическом плане Ойкумена к материализации. Г. имморталис явно не готова, тем временем даже расшифровка человеческого генома ставит нас порой в парадоксальные ситуации, когда страховая компания, например, откажется вас страховать, сперва востребовав генную карту вашу и обнаружив там нечто нестрахоабельное.

XXX

Об том, что именно ожидает религию, особенно те её вариации, которые /как христианство, скажем/ всецело исхитрились паратизировать на феномене именно смерти,-не берусь, и даже не хочу браться судить.

Ибо уверен абсолютно и невозвратно в том, что чем скорей с лика Ойкумены исчезнет последний коленопреклонный перед идолом бога человек, тем мы скорей и ослобонимся из тотальной несвободы в кесарстве Инферны, век свободу мне не видать, читатель!

И ежели ГИ будет реализован раньше того, как мы научимся управлять триадой,-добра ожидать дико не приходитея.

А ведь-так именно и сбудетя, читатель ты мой волоокий!

XXX

Вот почему и НТР нам положняк сравнивать вовсе не с бочкой бездонной, переполненной бубликами для нашей Потребы, так страстно нами желанной, иль е безоблачным якобы небом безбрежного “соцпрогресса”, и тем уже паче,- не е спасоносным - тоже якобы- футуром науки и техники.

Ибо всего этого-нет в натуре, и категорически даже не имеет места быть.

XXX

К сожалению, то, что мы так неадекватно называем НТР, на самом деле есть только апогей суперэмпиричного хаоса познания /иль апогей мегализации онога,- какова разница какого цвета чёрт, читатель, разве я не прав?!

Более того, современная НТР в таком только, и только таком качестве в подавляющем большинстве случаев вообще ничего общего не имеет... с Рацио, как инструментом постижения высоколобого Верум.

XXX

И самое страшное для меня и для Гуманики, которая тоже вовсе не из трусих родом же, в качестве опояснной ломом модницы/- в том, что **современная НТР уже абсолютно ничего не имеет общего с... Бонум эт Гуманум.**

Об том, что София в современной НТР даже и близко не дневала и не ночевала,-и говорить мне запахло невыносимое...

XXX

Ежели и искать гипербол и других инструментов для компаризона касательно НТР, то мне она напоминает иль торнадо пятой степени, иль извержение убер-здоровенного вулкана.

А ведь извергает она вовсе, грю, не мирру с амброзию в придачу.

Извергаемая цунамими современной НТР эмпиричная и слепая информация в общем русле хаотизации и дегуманизации ФП познания- есть на самом деле главным фактором уже начатого мегасуицида родового масштаба.

XXX

Иль, если пользоваться известной терминией Маркса,- современная НТР уже недвусмысленно определилась в качестве... **гросс-могильщика наличной цивилизации глобализма**, которую Гуманика для тебя уже определила в качестве исключительно инстинктивной, а потому-самоедской.

Как это парадоксально не звучало бы, а именно **найвысшая высь** в способе деятельности -ФП познания- и стала для нас такой, мегасуицидной, братан-друган ты мой волоокый.

XXX

Именно поэтому отмеченный мною момент положительного начинания в марксистской мысли того времени, когда и я ещё шустрил (рenegатом, правда) в той когорте,- о необходимости научного управления обществом и НТР,- приобретает всё большее и всё более актуальное звучание... в ранге именно и только арфы Эола.

XXX

Главное для нас с тобою ныне в том и состоит, чтоб мы успели на одном дыхе иль форсмажорными ударами, во-первых, этизировать /эвдемонизировать/, а во-вторых и главное, - гуманизировать НТР.

В супротивном случае нам хана только и видится, и предвидится.

XXX

И делать сие придётся нам тоже ещё и абсолютно нетрадиционной манерой, переоценивая все ценности и акции куда как решительней, нежели сие представлялось довольно-таки куцему по части методологии герру Фридриху Н.

Я., грю, абсолютно не понимаю, как такой вроде и недурак, каковым вышел кенигсбсргский карлик Кант, мог умиляться лишь двумя вещами, как сам он признавался, - ”порядком мироздания” и «моральным законом” в анимале нашей.

Да нету же, и никогда даже запаха не было,-ани того, ани другого!

XXX

Из уже вымученного текста Гуманики читатель, надеюсь, понял, что поражаться нам осталось только и исключительно одной вещью,- собственной дебильностью и другими такими, же реверсийными человеческими качествами.

XXX

Эта поразительная слепота кснингсбергского гнома детерминирована именно слабостью его методологии, особенно тем, что он стал категорически даже ограничивать философию крайне узким пятачком “теории познания”,= гносеологии только, абсолютизировать значение оного даже в качестве ФП /чего он, однако тоже не понял/.

XXX

А в результате, “пройдя философию насквозь”, как писали его апологи, да и ныне порой такое можно слышать и читать,-пихнул её, уже дико ослабшую,- только-по суицидному наклону **плоской робинзонады по имени ГНОСЕОЛОГИЗМ**

От которого наклона учни Канта и довели славное дело похорон эллинской по гонии философии - на путях другой такой методологически куцей **робинзонады ПАНЛОГИЗМА** директора тевтоносской гимназии.

От того времени и блуждаем мы, гаврики несчастные,- точно в стиле вечного жида Агасфера. Хотя и безвинными вроде по его части являемся...

XXX

В качестве крайне странного тезиса далее Гуманика выкидывает такой-вот фортель.

Я полагаю, что ежели мы не сумеем управлять хаосом самой человеческой ФП,- хаосом познания,-этично, гуманично, а строже говоря,- мудро,- я могу с абсолютной уверенностью прогнозировать, что именно сия струя мегализации постмодернового хаоса и сведёт нас в эволюционный могильник, век свободу нам не видать!

XXX

В супротивном случае процесс зомбирования рода-в-триаде, который в наши дни идёт с огромными даже успехами,-не остановить. Это ясней даже, нежели пить задарма дать.

Иным сленгом базаря,-ежели мы ненаучимся в течении 2-3 генераций / сие-максимум!/ управлять, и мудро при этом, как общим трендом мегализации хаоса исторического нашего Бытия, так и первоначально даже,- хаосом НТР,- погибать нам под фанфарный звон иль децибеллы труб древнего иерихон...

XXX

Желая и дальше оставаться как лапидарным, так и “популярным /а читатель уже усёк, надеюсь, как нелегко всё сие даётся/,- я здесь только упомяну ещё одну мегапроблему, рождённую НТР именно в ранге мегализации хаоса познания.

XXX

Это разумеется,- революция в потреблении, в Гуманике чисто по экским причинам экономии всего и вся названная Потребую.

XXX

Капитализм 300 лет обещал устами своих бардов либерализма и даже нео-оного,-именно то, что обещал... и марксовый коммунизм в качестве изничтожения капитализма,-**светлое будущее.**

А для охломена оно и начинается, и часто и кончается... обилием колбасы и батонов, и прочей нечисти.

Маркс, как читателю известно.-так и не сдержал слова горовизионного своего. Глобализм- сдержал, но только отчасти и сопозданием в 300 лет.

XXX

Я имею в виду тот тривиал, что только апосля 2-ой мировой и после Великой депрессии, кстати, что часто забывается,-глобализм в полной мере стал меняться в сторону “социального партнёрства” /нонсенс сие, но я пока не обэтом/, в том числе прилежно обучаясь у Маркса.

США, скажем, при президенте Ф.Д. Рузвельте-очень даже много сделали именно “марксистского”, и именно в силу этого /а также по причине неимения экономической разрухи от самого сего мирового побоища/, - выкарабкались из Великой денрессии.

XXX

И тогда, противоборствуя с социализмом и всюю используя посулы для потребления, идущие от НТР,-в грандах капитала и появилось на свет чудо по имени “корнукопия”, панконсумеризм, иль ещё проще - Потребя.

Напомню только своему читателю, что сие слово означает парадоксальную, или же свинную визию для человека - ЖИТЬ чтоб потреблять, всё более иррационально и алчно, самоцельно и превращая даже сами био-потребности и запустившие локомотив Антропогонии, кстати/,-в ПОХОТИ, никаким уже разумом и логикою, даже бабской,- не меримые.

Но Потребя была реализована же только для очень узкого круга “посвящённых”,-только в ареале Златого миллиарда и то не для всех доходяг там, как читатель понимает.

Сейчас я не буду квалифицировать “методологию” Потребы, да и вообще в этом вопросе для Гуманики всё абсолютно даже ясно.

XXX

Другое дело, что сие не стало ясным для буржуазного сознания, и именно в силу его классовой зашорённости /точь-в-точь по Марксу, но на данный момент - верно всё же/.

Все почти послевоенные доктрины неолиберально го толка- от “общества потребления” начиная и глобализациею кончая,-в основном только фиглистуют сие некрасивое дело -Потребу,- как переоценку и впрямь всех ценностей инстинктивной цивилизации глобализ ма.

XXX

Кроме того и главное, они кроют ширмами из красивейшего пустословия ещё более страшную для меня “вещь”- рождение нового типа человекоподобного существа /очень вежлив я что-то!/ по имени **Гомо консументс.**

XXX

Вот во что, оказывается, может вылиться НТР и её вовсе вроде и негативные последствия в таком социуме, который ныне уже монополюно даже доминирует – в инстинктивном именно и только социуме, не устаю повторять.

XXX

Куда заведёт дальнейшее своё бытие такой монстр и на именно глобальном уже уровне единого рода и единой Ойкумены-абсолютно ясно, и в моих комментариях не нуждается.

Однако Гуманика вовсе не ограничивается лишь анализом Потребы в ареале грандов, где она, грю, и реализована практически хотя бы для части гавриков - акул да кашалотов капитала.

Ибо остальная часть убойного веса пан-охлоса, около 4/5 всего,- находятся на расстоянии, парсеками ещё меримом от потребности желанной.

XXX

Правда, сие расстояние рождает свои проблемы как для 3 мира, так и для посткоммунистического, который в экономическом плане был запихнут дажениже доходяг-южан.

Иными словами инволюция рода и анимацид, в первую из очередей, сделал-таки своё чёрное дело в том смысле, что в современной Ойкумене нет уже ни левого движения, ни идеологии, могущей достойно противостоять мортицильному маразму либерализма и увлечь за собой именно массы.

Онне же послушно, как бараны и идуг за идолом Потребы, но идут-то-вбойню, куда тому барану и дорога, разумеется. А вот нам?

XXXXXXXX

Гуманика в качестве мегапроблемы под номером 1 “ойкуменного” калибра и самой непрогнозируемой, а потому и самой опасной полагает Марсиану.

XXX

Этот термин означает ежеминутную фактически возможность новой ядерной, лазерной или иной какой мировой войны,- в качестве последней /уж точно!/, а посему - высту пающей в ранге нео-апокалипсиса.

XXX

Когда Ойкумена оставалась двухполюсной,= во времена холодной войны - казалось, что Марсиана может быть аниги лирована только... посредством гонки вооружений, что и было главным параметром того времени.

Когда же сварганился умом точно трудно врубаемый само повал соцлагеря,- казалось, и мне в том числе отчасти, что Ойкумена наконец-то сбросит с себя хоть эту петлю на шею.

Но ничего такого не произошло, как читатель уже прекрасно знает, и по каким-таким причинам,-он тоже осведомлён.

XXX

Более того, взрыв Марсианы в посткоммунистическое время стал... ещё более реален и страшен. Ибо тот паритет, который сохранялся в армянском балансе двухполюсного мира,-был дико же нарушен.

Оружие масс-поражения стало распространяться как горсть керосина в болоте на водной глади. Сейчас уже трудно и определить,-кто имеет такие игрушки, а кто неа.

XXX

Более того, оружие масс-поражения, особенно био-токсичное или лазерное, **-вполне реально может попасть и в руки... ОТДЕЛЬНЫХ ЧЕЛОВЕКОВ, В ТОМ ЧИСЛЕ И С ПОКОРЁЖЕННОЙ ПСИХЕЕЙ.**

Кто может спрогнозировать оных, чтоб не стали они детонаторами очень даже большущей заварухи? Никто, по-моему .

Линия Долли вполне реально может привести к выращиванию неограниченного числа агрессивных и недумающих кретинов, которые, получив в руки узи, калаш или что-то ещё похлеще,- вполне станут, как говорил маэстро Райкин- “проблемой”...

XXX

Мегапроблема Марсианы, с другой стороны,- стара как и сам человек.

И в данном случае- в буквальном смысле именно. Ибо первый во-истину человеческий поступок, сварганенный пращуром нашим, был, конечно, **дубина**.

XXX

А она опустилась, я могу гарантировать, ежели не в первую, то во вторую очередь уж точно,-именно на голову со-брата иль со-сестры оногo терминатора.

Внутривидовая агрессивность Гомо сапиенс -во-истину беспрецедентна на Гее, ибо в чрево-чреслах праматерного Биоса аналогов этому “человеческому качеству” мы и впрямь не отыщем. даже днём с огнём!

XXX

Став наеледственным таким “качество”,= инстинктом, ежели по старине Фройдy,-передаваясь в гонке поколений, она и определяла в очень сильной степени... характер так общего хода Антропогонии, так и того хаоса, который философы и ныне кличат «научно-техническим” прогрессом”.

И я точно уже писал, что на Марса ныне пашут в поте лица праведного больше половины “научных работников”.

Писал и об том славном “человеческом качестве”, в силу которого те работнички не только не стыдятся смертельно творимого, а как раз наоборот и супротив,-каждую хоть ломанного гроша стоящую идею направляют перво-наперво на поле бранное именно.

XXX

Более того, писать о мегапроблеме Марсианы меня застав ляет и.. принцип историзма кстати.

Ибо читатель и без меня прекрасно знает, что это прашуры наши, как только попались на гросс-ловушку нашей истории-частную **собственность**,- сразу и навсегда /до сих пор, по крайней мере/ и повернувшей историю нашу в совершенно нечеловеческое русло **классового социума**.

Потом оные сразу же и изобрели-изобразили и своеобразную “дополнительную ФП” в виде **войны**, как сознательного, целеустремлённого убиения сородичей посредством даже специально к тому обученных и ни хрена больше не умеющих других таких сородичей.

XXX

И ни одна мораль, ни одно право иль корпус оного, и ни одна, что странней всего,-религия,-не осудила эту наниу ФП, да и сегодня фактически не осуждает.

Пацифизм-это всё же раритет, экзотика и мало-эрективен в придачу еще.

Не говоря тривиалов и не множа сущностей, Марсиану следует оценивать все же мудро.

Ибо я не знаю, откровенно говоря, какой манерой от её избавиться, ежели сохранить священную корову современности-собственность. Ставшую, кстати, тоже пан-ранжирной часто, в виде глобального капитала, ТНК и прочей нечисти.

XXX

И поэтому именно решающее значение Гуманика придаёт и в данном вопросе всё тому же единственному уже для нас хайвею самоспаса -Революции Просвещения.

Только она, разумеется, может еще перековать наши свинцовые инстинкты в золотые нравы /это - Спенсер/, об чём и прикол продолжать не стоит, и чифирь дефицитнейший разводить-тем паче.

Но и здесь Гуманика имеет в виду главное, более сурьёзное.

А именно то, что только в горниле Революции Просвещения мы ещё можем вырастить и обучить генерацию, которая поймёт и суицидность упомянутой священной коровы, особенно, грю, в абсолютно суицидных её формах, которые ныне и становятся доминирующе-демоническими /“глобализация” как последняя, видимо, стадия глобализма/.

XXXXXXXX

Объектом масс-поражения явно стало уже не человек с ружьём, ибо он в определённой мере- защищён, хотя и частично, но все-таки.

XXX

Объектом такого массового изничтожения сопланетян становится именно **ОХЛОС**- быбы, старики, дети, в чём не только решительный сдвиг в «культуре войны», что очевидно и недискутируемо.

Я же полагаю, что инволюция наша по рельсам анимацида прошла так далеко и антигуманно, что никого уже даже и не смущает.

XXX

Скажем, те же “научные работнички”, более половина которых пахут ангелинами и стахановами на поле именно Марсовом,- даже и гордыней как индоки то только и делают, что заливаются.

И никакого практически исключения нету и в этом.

И Энштейн полагал Хиросиму... чудесным физическим экспериментом, и обер-диссиденту Сахарову очень легко дых пускать стало апосля первого взрыва термояда, им и сотворённого,- а ведь я огибаю лишь по евереетам, читатель.

XXX

И мне абсолютно становится непонятным “качество” природы человека, так и несумевшего победить в себе зверя за такой долгий полёт стрелы исторического времени по этой части.

Неуж и впрямь он- ошибка эволюции, как подозревал Кестлер, иль жертва космо-аборта, как полагает делаварка Гуманика?!

XXX

Мы ведь вполне способны уже не только изничтожить род человеческий, весь оный в кашу Гурьеву перемолоть, и даже на подливку ни хрена не оставить.

Более того, мы способны уже и всем надоевшую Гею /и впрямь,-сколько же можно кружить всё по той же орбите-эклиптике?/ послать диким манером по-дальше, что читателю тоже распрекрасно известно, надеюсь.

По крайней мере, насколько я помню, по-хозяйски и бережливого накопленного нами” тротилового эквивалента” достаточно для того, чтоб послать Гею по-дальше иль расколоть её в щепки-дребезги.. аж 4000 разов!

Нонсенс? По-моему, опять слишком вежливо я выражаюсь и выступаю.

XXX

А вот чтоб это идентифицировать в ранге Инволюции нашей всеобщей и вселенской, а также и особенно,- в ранге колласпа именно а.гумана,- настолько я знаю, не собрался ещё никто.

XXX

А жаль, откровенно говоря...

Сколько же приоритетных колев осиновых придётся засталбивать делаварке Гуманике, спрашиваю гласом великим я? Тем паче, что такая варганка ей как делаварке именно- чистейшей воды ведь запаadlo!

XXX

Во-истину получается так, что прав был великий софист Протагор, полагавший, что человек именно и есть “мера всех вещей”.

Говорят, что не смотря на отмазку другого абдерца- великого атомиста Демокрита, именно за схожие мыслишки Протагора подвергли убиению, а его писания- сожжению.

И в сем плане не меняется, а остаётся парменидово- постояннам человеche!

XXX

Я уже и не говорю вовсе об том, что паралельно актуализации ядерного неоапокалипсиса, продолжается и мегализируется как общий хаос триады, так и ещё больше и паранойней - мегализация хаоса познания.

И славная наша традиция по этой части-перво-наперво бросать каждую новую идею именно в поле мамаево-бранное,- никуда ведь не сгнула, а расцвела куда больше, чем стами цветов зла.

XXX

Могу сказать и так, что ныне каждый слепой наш прорыв в хаосе познания,- будь то линия Долли иль Э-люди, “космизация” познания иль ещё какая-то хреновина,- ставит нас уже в позу принца датского с его извечно колеблющимся сознанием, тенью отца своего и вопросами, получившими именно поэтому /быть иль не быть/ его имя.

XXX

А ведь один раз может в этой славной глобализации” уже и не врать, а стать просто “ контрольным поцелуем в лоб”, который мы сами себе, в силу дебильности беспросветной,-и сварганим.

Разве сие не есть, пользуя терминологию старины Маркса,-не есть сие, повторяю,- жизнь, стеснённая в своей свободе?

А ежели помнить то, что под этим эпитетом Маркс крылатом тевтонским болезнь именно, то становится ясным для тебя, читатель, и синдром твоего заболевания.

А я уже напоминал много разов, кстати, что это-синдром именно и только Инволюции, братан.

XXX

Как мы уже говорили, читатель, НТР породила и **революцию потребления**, а сия, совместно с “ростом”, разумеется,- разродилась дефектным выкидышем по имени Гомо конеуменс.

В качестве исторически последнего “/последний человек» у бедняги Фукуямы - совершенно нное, кстати/ варietet человеко-образного существа, адекватного, разумеется. ПО ОСНОВНЫМ параметрам ИМ самим и созданной среде обитания.

XXX

Именно НТР обеспечила и 99-ую ВОЛНУ Потребы – как пан-пан-консьюмеризма, тем самым высветив и истинное ЛИЦО “общества Потребления, что в свою очередь означает драматизм далеко уже зашедшего процесса инволюции Триады, как системы человек-социум-натура.

Сразу же следует отметить и не очень-то приятное лико сего существа, ибо сам он представляет только мономерную проекцию так недавно еще считавшегося именно универсальным человека, которого не только Маркс в молодости ведь поэтому именно считал ... **тотальным существом.**

XXX

Начав вскоре рожать в стиле сестры крольчихи мегапроблемы, уже сериями да залпами, и напугав поэтому не только охломена, но и буржуазного идеолога в своё время,- НТР всё равно остаётся главной Амальтеей для неистребимого качества инстинктивной цивилизации глобализма - той самой Потребы.

Не смотря на то, что она вскоре стала... и вовсе иррациональной, а со временем, в наши дни зрелого глобализма уже,-и **глобальным хаотизирующим фактором** того процесса, который считается несусветно якобы новым и спасоносным-“глобализации”.

Более того, как я уже вроде и отмечал,- посредством Потребы именно мы и варганим самокастрацию самого мощного и житухоносного нашего инстинкта – выживания иль самосохранения.

Тоже ведь вроде как парадокс, и тоже для меня, по крайней мере, вызывающий всё более тревожные чувства за будущее рода и сородича в отдельности.

Ибо с такой самокастрацией- далеко никак и явно не уедем мы, это ясней даже лякрима Христи получается.

XXX

Современная НТР и ныне вовсе не водима известной регуллой народной софии-семь раз отмерь, и потом лишь- режь.

Новые научные идеи, рождённые в хаосе познания, притом ещё чаще всего и именно методом научного тыка” только,- немедля и даже отчаянно бросаются в лоно «практического внедрения”.

XXX

Однако, как правило почти без исключений, сие внедрение варганится иль на поле бранном,= мамаевом, иль в услужение Мамоне покорно следуют,- совместно с их авторами, разумеется.

XXX

Особенно сие опасно, разумеется, в плане непрерывного “роста”, ибо он вовсе ведь не ушёл в Хад-Аид, иль не притормозил даже свои аппетиты.

XXX

Вся современная система “свободного рынка”, демократии западной пробы, иль как не назвать нынешний облик всё того же глобализма,- всё сие основано-фундаментировано на пресловутом **принципе сиюминутной пользы**, и только на оном.

Когда же в это горнило попадает и НТР,- добра ждать ни ей, ни науке иль технике в отдельности, ни, главное,- нам с тобою, читатель,- явно не приходится.

Ибо никогда ещё так ужасно не было протитуировано само предназначение науки и техники в почти тотальном уже их антигуманном азимуте.

Дожили. что иговорить-то...

Кстати, грю ещё раз,- и в этом случае нелишне напомнить, что 98% всего научно-технического потенциала сосредоточено на Севере, ему только, вестимо, он и служит...

XXX

Самое же странное в революции потребления есть то, что ею рождённая без-умная Потребя,- в качестве реальности иль только идеала, страстно желанного для незападника,- стала во-истину неуправляемой и панде мической паранойей современности.

Об СВИНСКОЙ именно, а вовсе не человеческой её природе я вроде как и писал уже.

XXX

Ибо регула: Живи, человеке, для того только, чтоб потреблять,- в адекватном и точном смысле пригодна разве что для хрюши, но не для Гомо сапиенс всё же.

И что для Гуманики и здесь нетрадиционно главное,- именно Потреба доказывает степень как общей инволюции рода в современных условиях, так и главное,- как далеко зашёл уже “процесс”, имя которому анимацид.

XXX

Ибо именно Потреба в качестве “аксиологии”, ежели так кощунствовать мне дозволено будет,- и доказывает наирезче суицидность именно глобализма в качестве инстишсгивной цивилизации.

XXX

Я и здесь хочу отметить одну подлянку либерализма как современной буржуазной идеологии.

Дело в том и состоит, что наличная в его арсенале доктрина “трёхслойного пирога” для Ойкумены означает нечто идентичное... интенциям приснопамятного Дранг нах Остен.

Ибо и последнему дебилу в Африке становится уже ясно, что такой уровень Потребы, которым гордятся “гранды” современности,-тому же нигеру черножопому африканскому,-утопия самая утопичная, какова она долька ибыть могёт. Почему?

XXX

Да всё очень просто и здесь.

Те, гранды, которые по известным причинам первыми пробрались к корыту Потребы /и отпихали жестоко всех конкурентов!/- настолько сильно порушили все почти уже лимиты старушенции Геи, что другим, доходягам - ни тех самых ресурсов, ни других лимитов вовсе почти не осталось уже.

Оставьте надегу все, туда пробирающуюся! Это- тоже из Дрангнах Остен именно, ибо сия максима висела на воротах гитлеровских концлагерей, кстати.

XXX

Иным слогом и привычно кругой манерой прикол ведя, я могу лишь итожить.

Современная НТР, этот якобы таинственный сфинкс века-убивцы, проложил рельсы и после нас вовсе не в сторону царствия Софии, а именно в сторону горгоны потребности только. В этом-то и вся страшность для тебя, читатель.

Xxxxx

Гомо консументс,- как современная и явно последняя вариация на “тему” Гомо сапиенс, так и не развёрнутую нами в Антропогонии,- смертельно ведь болен.

Более того, он и сам сеет смерть в округе в той степени, в какой он что-нибудь достаёт в оной.

Не зря же, кажись, В Розанов определил европейца в качестве средства всеобщего изничтожения именно. И правильно ведь определил, правда, и сам русич, как доказал ещё мудряк Чаадаев,- вовсе не иной “в натуре”.

XXX

Ибо Г. консументс заражен, инфицирован страшнейшим вирусом вырождения, супротив которого не только вирус тривиального гриппа, но даже и чумы XX-го века- СПИДА оный памаресным только и кажется.

Имя этому вирусу-та же Потребя, разумеется.

А заразу сию принесла в Ойкумену Золушка по имени а.европеа, которая ныне, обижаемая уже не только дочерью своей- а. американа, но и другими тиграми и тигрицами “глобализации”,- и впрямь призадумала прикид под Золушку варганить.

XXX

Каков же главный именно механизм мегасуицида для наличной цивилизации, начнёт ёрзать и ёрничать мой читатель?

XXX

Так ведь дело в том и состоит, что я оставлял его в неведении по этой части именно потому, что жалел его, причем никак не менее как Франциск Асизский.

Но сейчас уже настало время, когда я вынужден уже говорить и критиковать /в подстилку даже!/ вещи, которые для моего читателя кажутся не только очень ценными, но даже и священными, причем не в меньшей мере, чем корова для индуса голозадного.

XXX

Да, правильно,- главным механизмом и технологией мегасуицида для наличной цивилизации есть именно ВОЛЬНИЦА РЫНКА или же ГЛОБАЛИЗМ в качестве “нелечимо” инстинктивной цивилизации.

XXX

Ихним паровозом же есть Сиамская двойня- ”рост-потребя”, хаос который и перешёл в последние декады /после самоповала соцлагеря, нелишне напомнить!/ в ранг “глобализации.”

С этим согласны даже такие кашалоты капитала и «алхимики финансов», каковым является во-истину гениальный /если слово сие применимо всё-же/, как «филантроп» Джордж Сорос.

Так что в очередной раз предупреждаю читателя, чтоб он не посчитал меня рыдающим большевиком все же.

XXX

Начнём с того, читатель, что «свободный рынок» - вовсе никакая не колумбиада, ничего особенно нового или “свободного” в нём нет, по крайней мере, со времени... генезиса первых теократий ориентальных, финикийцев и пр.

Ибо рынок-так же стар, как и ордик ещё, и всегда он был конечно же, свободным.

XXX

По крайней мере, свободный рынок вовсе не есть синонимом глобализма, и даже его сущности это словосочетание - никак не выражает.

Правда, всё-же одно отличие рынка капиталистического отметить должен,-его ориентацию и самоориентацию.

XXX

А я уже писал то, что глобализм в том выгодно и отличен от всех других попыток обустройства человеческих социумов. что такой самоцелью он намертво считает... вовсе и не человека, а Мамону.

В этом плане - да, свободный кап-рынок есть именно вольница, но тоже не очень схожа по интенцием с вольницею бунтарей Стёпки Разина иль Пугачёва.

XXX

В определённой мере Гуманика нетрадиционна и касательно “рынка”.

Ибо она полагает, что именно окончательная победа глобализма в Европе /отчасти и в Америке!/ в середине 19-го века, сиречь,- именно вольница рынка,- в условиях экономического подъёма и даже экспансии,- и породили Инферну.

XXX

По крайней мере,-её зиготу, в качестве анимаида иль пан-криза а.европеа, об чем я уже много разов повторялся.

Та же вольница рынка, только уже вне всяких узд и тормозов, вне табу и контроля, ибо мир и впрямь стал монополярным после самоповала соцлагеря,- варганит и исторически новое вне всякого сомнения своё преступление супротив человечности в родовом уже безусловно ранжире,-**перевод главного глобалистического маховика хаотизации- Сиамскую двойню «рост» плюс Потребя”- с ранне-индивидуалистичного - на глобальный уже уровень.**

XXX

Вот в этом и есть суть “глобализации”, читатель.

Итем,- нет в ней никаких плезиров и эдемов, да и быть вовсе даже не могёт.

Ибо, грю в сотый уж раз, видимо,- глобализм в качестве самоцели самого социетатного действия своо имеет вовсе не тебя, не человека.

И когда сие античеловечное действие приобретает во-истину глобально-вселенские параметры,- разумеет ся, что остаётся тому же человеку - СРЕДНЕГО КЛАССА ОСОБЛИВО - лишь дуло, хана, иль нюх на порох у стенки...

XXX

Вольница рынка Гуманикой квалифицирована в качестве острейшей и опаснейшей мегапроблемы потому просто, что именно от неё идут главные силовые линии почти ко всем другим мегапроблемам в макбро-контуре целостной Инферны.

И с этим нам необходимо очень даже серьёзно считаться, читатель. Тем временем в реальности этого-то и в помине нету.

После известных докладов Римскому клубу как-то всё по-угихло и по этой части, а начатая ныне явно лебединая песня о панацейности “глобализации”- обходится и вовсе даже без таких «существительных», каковыми есть... глобализм.

А жаль, вестимо...

XXXXX

**ДЕМОКРАТИЯ И ДЕРЬМОКРАТИЯ
КАК МЕГАПРОБЛЕМА.**

Боюсь я, что читатель в данном месте окончательно накроет меня и Гуманику анафемой дикой, начнёт плевать как верблюд и даже камнями кидаться.

Ибо показалось ему, что делавар бритоголовый смеет посягать на святая-святых для современного охломена - демократию западного образца, осанны в адрес которой непрестанно слышатся ныне вовсе не только на Западе, а и на посткоммунистическом Oriente.

XXX

Такой суд Линча /тоже ведь изобретение той самой демократии, не надо забывать!/ однако не сильно меня пугает,- по той простой причине, что обучен я и лагерному каратэ и даже аналогу бушидо в зонавском издании тоже, разумеется.

Правда, всякие сакраментальные оговорки касательно качеств западной демократии-есть, но они все равно ведь глядят оную вовсе не супротиви шерсти.

Тезис денди Черчилля, что демократия - это не идеал, но никто ещё ничего более разумного не придумал-импотетнтен ведь.

Надо придумать! Даже Ананке-образно сия креация уже становится.

Ибо на кляче сугубо же формальной и политической только демократии ПОЛИЦЕЙСКИХ социумов запада мы от Инферны никуда и никогда не смастыримся. Прямо наоборот и в этом случае снами станется.

XXX

Так что такая отмазка очень уж слабожильна, а тех самых, активных потуг я что-то не лицезрею ни в пампах вестерновых, ни, что тем паче странно,- в степях азиатских и посткоммунистических.

Ведь, грю,- такой уникальный шанс нам выпал в виде поиска третьего пути, который повёл бы сородича именно в человеко-достойное общество, который и за милениум повтора не имеет. А мы преступно-лениво им тоже не воспользовались.

XXX

У демократии западного типа есть, конечно, и много позитива, но не меньше и негатива, и даже, я не боюсь слова сего,-бестиальства.

Я могу акцентировать лишь методологическую суть демократии, как формы обустройства социума.

А она вовсе не высоколоба и панацейна, как это подают барды “либерализма”. /Кстати, при этом они молчат об том, что демократия на Диком Западе практически реализована была лишь в послевоенные годы”!.

Методологически строго оценивая наличный тип демократии, надо признать, что она выражает человеческий вариант... того, что в эволюционизме называется “законом био-стада”.

XXX

И всё!- больше демократия ничего, пока, по крайней мере,-не выражает и выражать, по моему глупому разумению не может. Кстати по данному тезису Гуманика вполне поддерживает социобиологию, и я вовсе не скрываю этого.

XXX

Оставляя на совести либералов ложный ихний тезис, что именно демократия наиболее пригодна для “свободного рынка”, я хочу обратить внимание читателя на другой вопрос,-на сей раз исторический.

Дело в том, что сама форма социоустройства в виде демократии-стара, по крайней мере так, как и Антика в Европе. И эллины, и римляне прекрасно знали суть демократии, иль республики (= рес публика), и главное,-вовсе не идеализировали её.

XXX

Ибо демократия уже тогда, хотя она и была на много крат более непосредственной и прямой, кстати, и к тому же-часто неоплачиваемой! была часто беременна именно тираниею.

Именно поэтому и Платон, и особенно Аристо считали демократию плохой формой государственного устройства для полиса.

А сколько раз та же демократия /республика/ перерастала в тиранию и империю в унтерофициреком Риме, читатель?!

Кстати, уже эллины знали и другой вариант такой “диалектики” перерост демократии в **охлократию**. И тоже оценивали сие вовсе не голубо-розовых тонах и гиперболах.

XXX

Западную демократию никак нельзя идеализировать иль даже считать за норму просто потому, что вся она, ин того и е потрохами предназначена для обслуживания той самой Потребы, читатель.

Читатель и сам знает, что успех в вольнице рынка вполне достижим и в обход демократии, и даже в условиях жестокой диктатуры.

Кстати, наибольшим успехом до поры до времени бывшие лидерами вольницы рынка “азиятекие тигры” по части демократии как раз и пасовали.

XXX

Так-что повязка “демократия-рынок” как якобы панацейная для всех и повсюду, -просто плосковатый вымысел постфилософии иль того же неолиберализма.

Жаль, разумеется, что ныне левое движение сильно ослабло /временно всё же, думаю/, и некому уже выводить на чистую воду таких бардов «посткапитализма».

XXX

Ибо сам оный-никакой вовсе и не посткапиализм, разумеется. Сущность-эсенция глобализма в качестве инстинктивной и антигуманной структуры-в принципе же не может меняться.

Более того, я полагаю что с переходом современного империализма на глобальный именно и впрямь уровень "свободной конкуренции",- мы вскоре такую ахинею начнём нести о демократии, что даже Гайеку и не снилось вовсе.

XXX

Ибо там, где бульдозером проходит глобальный капитал,- ни фи́га, ани репки не остается не только от демократии, но даже и от буфера спасоносного для глобализма – СРЕДНЕГО КЛАССА...

XXX

В качестве анциллы Потребы и Мамоны, западная демократия нацелена на реализацию главной и единственной самоцели глобального ужо капитала- сверхприбыли, и ТОЛЬКО ОНОЙ.

И в этом плане ни ТНК, ни сама "глобализация" в качестве простого перевода базисных принципов на волчьем индивидуализме базированного глобализма на уровень именно глобальный,-не может не страшить, разумеется.

Какова, к сатане-шайтану, цена той же самой американской дерьмократии, прав человека и даже убер-тупо-агрессивного фемиизма, когда на самом-то деле средний американец стал единицей и впрямь глобального и вееленского опустошения планеты??

XXX

Это он в своей потребности, уже в прямом смысле не влезающей ни в какие ворота нормы,- отбирает энергоресурсы и прочие блага у южан, ориенталов,- у всех нас, вместе взятых.

Он же и гадит больше всего в эко-плане, но мощну свою чтоб сие поправить,- вовсе не спешит открывать. И так далее- ряд таких примеров “гуманности” и демократичности Америки, несчастья сего для Ойкумены, я могу долго продолжать.

XXX

С другой стороны, западная демократия и впрямь ориентируется на массового человека, но вовсе ведь не как на самоцель своего социетатного развития, сие - аксиома даже.

С одной стороны такой “массовик” кровно потребен капиталу в качестве не только раба современности /раб-силы/, что-просто очевидно.

Правда, внешняя, несущностная степень его эксплуатации уменьшилась, но вовсе ведь не анигилировалась, надеюсь, сие то понимает мой читатель.

XXX

Кроме того и главное даже, средний массовый человек глобализму остро потребен именно в качестве Г. консумента, т. е., как единица Потребы, ибо только этот вариант человеческого существа и делает возможным ныне как сам глобализм, так и ту самую Потребу, а также глобализацию, разумеется.

XXX

Об том же, что она означает очередную попытку тоталитаризма в виде завоевания уже единой Ойкумены,- и не говорю вовсе.

Но сам факт, что демократия ориентирована на такое-тоталитаристское светопредставление,- оспорить не удастся.

И именно поэтому она - никакая и не демократия вовсе, а элементарная ПЛУТОКРАТИЯ, как совершенно верно в данном случае определялось... Гитлером и его подручными.

XXX

Наконец, что и главное, однако, в сугубо идеальном и духовно-культурном плане западная демократия всецело ориентирована на пресловугую медиокрити /посредственность/.

Но и сие-вовсе ведь не параметр ни власти народа, ни даже не выражает выси духовного роста ового народа.

Как раз наоборот и супротив и в данном случае всё у нас варганится.

Я уже говорил, что апосля начала анимацита в середине 19-го века,-закономерно резко начала падать эрекция креаторской части Курбоев мира капитала, и сей процесс имеет место быть, в виде апогейного даже, и в наши дни.

XXX

Та же Америка, скажем, в бюджете которой Пентагону даётся сотни миллиардов баксов, а дух-культуре /за исключением натуроведения и технознания, в основном/ - дыра от бублика,- достаточно мерзкой именно в плане а. американа выглядит.

В ней, грубо говоря, акромья исключения в виде сильной беллетристики,- нет ни одного из фундаментальных секторов а.гумана,- ни философии, ни катарсисного именно искусства, и пр.

XXX

Так-что ориентация на масс-человека, на охломена в западной демократии, грю, ничего общего с гуманизмом отроду не имела, и иметь- не могёт принципиально.

С одной стороны, такой “массовик” нужен для политической демократии именно в виде единицы электората, ибо на **отобра**
НИИ его политической воли во время выборов вся сия демократия только и обустроена.

И в большинстве случаев потом вернуть себе свою же полит-волю гаврик такойопростоволосившись- могёт только с тяжёлыми и продолжительными боями, разумеется.

Идеалом в политическом смысле была бы, конечно, непосредственная, прямая демократия, такая, скажем. каковой была сия форма правления в Афинах Златого века.

XXX

Но я понимаю, что сие вряд ли практически реализуемо в современных социумах и в Ойкумене в целом. Хотя преграды сии все же не принципиальные и отнюдь не непреодолимые, читатель.

Все от нас, отнашей доброй воли, и главное, -от воли к Софии, которую нам непременно имплантировать себе надобно как можно скорей только, и зависит.

И даже «ареопаг гумаников» на место современной жертвы аборта - ООН, иль в качестве “верха” оной, не только вполне возможен, но и всё неотложней необходим он.

XXX

Без такого «мирового правительства» ведь пропадём мы, похлеще того же шведа под Полтавою хохлушечной.

Есть у западной демократии и ещё одна духовная сторона, которая категорически неприемлема ни для Гуманики, ни тем паче уж-для автора её.

XXX

Я и в данном случае имею на уме нечто вовсе нетрадиционное для читателя.

XXX

На сей раз речь я веду о пресловутом “принципе белой вороны”, разумеется.

/Об нём кое-что пониписано и другими авторами, и насколько я начитан,-очень хорошо понаписал по этому пункту Мишель Фуко/.

XXX

Этот принцип во-истину коварный,- до кощунства, ранга изверга и прочих нелицеприятных параметров.

Дело просто в том, что этот принцип, вошедший в моду ещё во времена смрадного Средневековья, вовсе почти не изменился и в славных прериях современной демократии.

Его сущность довольно проста.

Всё, отличающееся от “нормы” /её же определяет, как правило, отнюдь не масса, а власть и мощну по-толще предержание!/- отсекается, причём дико безжалостной манерою, и без того свойственной как кровь для вольницы рынка и её оформления в виде демократии.

XXX

На это использована и вся репрессивная система, и однажды отступившемуся доходяге «подняться» в той же Америке- куда как сложнее и почти невозможно, по сравнению с самодержавной Рассеею даже.

XXX

Тем временем все законы демократии, которыми так кичится она, полагая себя **правовым** именно обществом, -нацелены и служат опять же вовсе не рядовому человеку и его будущему, кстати - тоже не служат.

Все они ориентированы абсолютно в одном векторе - защите священной коровы по имени “собственность”, что - просто тривиально уже для моего читателя, полагаю.

Тем паче, что суть права глобализма именно в этом до сих пор только и состояла, начиная уже от... свода законов Хамурапи и Корпус романум.

XXX

Но ещё главней другой изъян демократии и его корпусов законов,-их абсолютная **СИЮМИНУГНОСТЬ**, что ли.

Иными словами, все законы, которые существуют и которые вновь создаются демократурой,-не имеют азимута ни в сторону рода-в-триаде, ни, что ещё главней,- в сторону будущего его.

Зато все вывихи от такого права и такой именно нормы-полагаются за преступление и караются строжайшей манерой тоже.

XXX

Я имею в виду и то, что талант, иль гений даже, ежели он не продаётся сам и не продаёт креации свои, ежели они высоколобые /их -и не покупают!/, автоматически становится изгоем, к нему применяется принцип «остракизма», правда, всё же не такого, как некогда в той же Элладе, иль по-просту говоря,- такой талант иль гений очухивается только под мостом /как парижские клошары/ иль на обочине.

XXX

Именно эту страшную сторону западной демократии пыта лась низвергнуть в Хад молодёжь во время своих бунтов в шестидесятые годы, ныне вот бунтующая супротив “глобализации” и т.д.

Конечно же, такими методами, каковыми пытается бороться с принципами дерьмократии зелёная и салабонская поросль младая,- не свергнуть ни “глобализацию”, ни даже пресловутый Вашин гтонский консенсус, на барышах которого та самая глобализация только и идёт пап-бульдозером по Ойкумене.

Но всё же знаменательно то именно, что прелести глобализма осточертели именно грядущим поколениям, что не может не радовать, разумеется, меня и Гуманику мою. Ибо за ними именно-будущее, фугур.

/ Об том, что принцип белой вороны нами скоммунизден с Биоса,- всё же писать не буду, читатель и сам сие всё поймёт, надеюсь/.

XXX

Могу только напомнить, что бушевавшие в начале века страсти-мордасти насчёт стерилизации, - вовсе ведь тоже не грянули в Лету.

Наоборот, в целом ряде государств, особенно - скандинавских и штатов тех же демократических США- они вполне действуют, эти законы.

А об том, что этой варварской операции частенько подвергались именно инакомыслящие, своеобразные **бунтари**, - и вовсе не только коммунисты,- тоже мой читатель д.б. поначитан, полагаю.

XXX

Самое большее, на что может рассчитывать такой белый ворон или ворониха, если их креация не покупается в качестве ширпотреба,- на МИЛОСТЬЮ.

Пусть и не в прямом смысле /хотя дико многие гении-нищенствовали, что уж тут греха таить-то.

XXX

Я имею в виду то, что в условиях демократии и впрямь развита сеть всяких фондов /в США их вроде как около 20000 даже!, которые и пользуют этот «принцип милостьши» замест государственной поддержки высокой культуры.

Но милостыня потому и унижительна, и пущай даже в виде фондов тех самых, что на низость такую – ПРОСИТЬ - вовсе не каждый нормальный мужик-креатор и способен-то!

XXX

Я, скажем,-категорически не могу продаваться на три поколения наперёд /это- Осип Мандельштам/, не умею торговать лицом, и вообще просить для меня- мука невыносимая.

И я только после знакомства с Варламом Ш. узнал, что такое же правило, иль статья имеется и в Законе зоновском,- «Никого - не бойся, никому-не верь, никого и ничего- не проси». Златые слова всё же.

XXX

Как там не говори и не сетуй, а полностью отринуть западную демократию покамест /сик!/ нельзя все-же. Ибо и впрямь мы пока не придумали ничего помудрей оной.

То, что называлось вершиной социалистической демократии- принцип демократического централизма и прочая муть,-известно чаво стоили.

А в Китае,скажем,- они вошли в странную кентавро-образную позу с элементами вольницы рынка, как бы демонстрируя нам эффективность доктрины конвергенции.

XXX

Но ведь и слепому от рождения ясно, что дальше мыкаться с демократией западного типа станется всё сложнее и трудней.

И та самая “глобализация”. скажем, палки в колёса в этом смысле даже как тыкает! В дальнейших глыбах Гуманики мы ещё вернёмся к этой теме.

Ибо на самом-то деле власть и управление обществом в Гуманике понимается совсем иначе, нежели в постфилософии иль в том же пресловутом неолиберализме.

XXX

Мудрое самоуправление гуманического общества, полагаю, однозначно невозможно вне главного русла практической реализации Софии,- в качестве родовой именно мудрости.

XXX

А это будет именно пан-общество, в управлении которого в той или иной мере будет участвовать каждый сородич уже недалёкого, видимо будущего.

Утопия сие?

Вовсе нет, отвечаю, а детализировать стану апосля того, как мы с читателем пройдемся эскадронным маршем по всем кругам Инферны.

Ибо в обход такому эскадронному рейду Чапаеву никакое будущее или фугур, нормой только, а не светлостью отдающих, - не возможен.

Xxxxxx

САМОПОВАЛ СОЦЛАГЕРЯ КАК
МЕГАПРОБЛЕМА

Этот вопрос надобно ставить именно в таком ракурсе - именно в плане САМОПОВАЛА соцлагеря, и именно в виде супер-дара /данайского, очевидно!/ от несчастного гомососа западным демократиям.

Кстати, этот параграф Гуманики мною приписан гораздо позже, не на Зоне.

Ибо там такое дело, какое и свершилось в виде умом не врубаемого оногo самоповала соцлагеря и в такой странной форме,- мною и не мыслилось ещё.

Я и здесь должен быть и мудрым /сик!/, и осторожным, и правдивым в крутом именно смысле.

XXX

Во-первых, потому, что писать по горячим следам этого самоповала,- очень сложно, нет необходимой исторической дистанции и многое по-просту не ясно даже и мне.

Скажем, я так и ныне дико не понимаю одну очень важную вещь.

Почему в таком уникальном случае /который выпадает явно реже, чем раз в милениум/, при наличии вроде бы немалого количества вовсе не дураков среди тогдашних КУРбоев,- так и небыл избран ТРЕТИЙ ПУТЬ, более эффективный и главное,-гуманный чем уже знакомые нам два пути обоих империализмов XX века?

Оборотной стороной этой моей тупости есть другой проклятый вопрос.

В том, что агромадное количество гомососов в ареале рухнувшего плашмя соцлагеря попали в лоно проигравших доходяг и стали просто нищими,- КТО-ТО ВЕДЬ ВИНОВАТ.

И я просто не могу поверить, что такой адский замысел вызрел в кабинетах рыцарей плаща и кинжала на Западе, а был реализован - ихними же торпедами в том же ареале. Просто не верится, ум отказ бросает на сей счет.

Были же люди и в СССР, и в странах «народной демократии» в Европе, которые знали суть да эссенцию капитализма вовсе не на уровне пресловутого агитпропа.

Вместо всего этого возобладал, однако, прямо-таки без-умный путь “500 дней”, а его автор не только не повесился иль застрелился, а и ныне от него спаса нету во всех масс медиа, и вовсе не только российских.

XXX

Одно для Гуманики однако ясно, и тем паче-сия ясность касательно этого парадокса уходящего миленниума даже является главной.

Это то, что самоповал соцлагеря стал очередной мегапроблемой.

XXX

Впрочем, не совсем и очередвой, круче выражаясь. Ибо она, эта салабонка,-резко обострила многие из традиционных и даже приевшихся мегапроблем, и более того,-резко взвысила степень накала Инферны в целом.

Я понимаю, что и сия “новость” вовсе не является плезиром для моего читателя, и без того шкалить-шакалить и с крышей расставаться от всего моего чтива начавшего.

XXX

Но иначе не выходит и в данном случае, братан.

Ибо и сие понимание самоповала соцлагеря - как мегапробле
мы - **есть сурьёзный приоритет Гуманики.**

А я уже писал вроде, что с такими приоритетами Зона меня
научила строгому порядку. Ежли сам не озаботишься,- никто о тебе
и не позаботится. Бережённому и бог бережёт.

XXX

С одной стороны ясно, что сей самоповал страшно перепутал
многое в ставшей вроде как бы кристально даже ясной биполярной
Ойкумене.

**И главное, как не странно это покажется моему
читателю,-он сильно затормозил начатое единение Ойку
мены в ранге именно пан-социума.**

Эта апоплексия стала столь неожиданно-сюрпризной, крутой,
что в суть её не могут врубиться до сих пор даже верхи от обеих
идеологий современности.

И даже на вопрос,-а что же является главной причиной такого
самововала читатель напрасно будет искать ответ в их писаниях.

XXX

И вовсе ему не надо верить такой наглой неправде, которая
возобладала в стране неолиберализма,-что это именно эта
идолология и система “свободного рынка” и демократии -и поверг
ла колос соцлагеря.

Чушь это, а не вывод и даже на пушечный выстрел к научному именно подходу сие не подходит / работы таких “корытных” пост-мудрецов, как тот же Фукуяма, Бжезинский, Тоффлер и мн.др./

XXX

Всё сие странно и потому еще, что перестройка, которая вмиг переросла в катастрофу и схоронила нафиг соцлагерь,- планировалась в конторе, которую дурхатой никак и не назовёшь - КГБ.

По другую сторону идео-баррикады бывшие аналогичные конторы, от ЦРУ начиная и всякими Моссадами кончая,-тоже ведь прохлопали суть и даже смысл варганившегося на их очумелых глазищах.

XXX

Словом, не понял происходящего - решительным образом никто. И те же диссиденты, которых мука в очень сурьёзной мере способствовала развалу этому,- тоже ведь ни один адекватно не понял происходящего.

А многие после развала-повели себя и вовсе умом не врубаемой манерою / А. Зиновьев, В. Максимов, и не только они, ежели не опустится мне, как делавару, всё-же до петушинного уровня всяких там Эдичек Лимоновых и им на пару пригожих/.

XXX

Я подозреваю, что сия апоплексия сварганилась потому /да и продолжается ныне она!/ просто, что анима гумана в русле анимаида и впрямь истощила окончательно последние свои потенции.

Ведь другой такой уникальной ситуации может уже и не быть. Уж более реален другой сценарий будущего- реституция призрака Маркса в ареале соцлагеря, что и страшновато сильно, и даже дико.

XXX

Ибо тот же старина Карл достоверно объяснил же, что долгое принижение и бестиальная житуха многих человеков может кончиться только и только тем, на чём и поставил Маркс и на чём страшно обжётся кстати,- социальным бунтом.

Ну а об том, что русский бунт бывает очень уж специфичным,-прекрасно расписал ведь ещё Пушкин. Не зря же он хвалил себя тоже довольно странной манерой- Ай да Пушкин, ай да сукин сын!

XXX

Словом, разобраться с этим новейшим сфинксом таинственным уходящего миллениума и предвидеть сценарий его будущего в миллениуме надходящем,-и страшновато сильно, и даже дико.

Прыжок из царствия тотальной несвободы, который был обустроен партократией, как “новым классом” именно /см. Милована Джиласа, читатель!/ в соцлагере вылился вовсе не кислыми берегами тотальной иль даже нормальной свободы для её гражданина-гомососа.

И здесь во-истину роковую роль начал играть другой вариант глобализма, смертельно боявшийся соцлагеря, и продолжающий его бояться даже в виде руин.

XXX

Именно отсюда пошли идеи неолиберализма, которые были подхвачены очень даже странными в натуре мальчиками в розовых штанишках /гайдаро-образными!.

Всё “это” и сделало так, что вместо третьего, наиболее, м.б., человеческого пути в данное уникальное почти во всём время,-родился монстр в виде бандитского капитализма.

XXX

Читатель наверное знает, что и на Западе период первоначального накопления капитала был пиратским, бандитским, а вовсе не самаританским. Иначе в этом строе в принципе даже и быть вовсе не может быть.

Однако в случае с самоповалом соцлагеря сварганилось и вовсе миру ещё невиданное. Почему так? довольно просто и здесь всё.

Человек соцлагеря- весьма удачно названный Зиновьевым гомо советикус,- был ведь абсолютно иным, нежели Гомо вестернус, вар. экономикус!

Он абсолютно, даже по натуре своей не был приспособлен к специфике “рынка”, будь он и нормальным даже.

XXX

Тем временем для него силком были навязаны идеи известной чигагской школы неолиберализма, которые, кстати, отчасти подтверждение в жизни нашли только...в диктатуре Пиночета в Чили.

Я сильно подозреваю, и более того,-даже дико уверен в том, что эта экспортная модель неолиберализма специально так сварганенной была, чтоб всех простофилей, которые в неё поверили,- в могильник экономический только и свести!

XXX

Кто же из нормальных акул и кашалотов капитала, грю и глаголю гласом великим, в десерте даже,- кто хочет-алчет из оных дополнительного конкурента? Только отпетый идиот, разумеется!

Ежели не молоть воду в ступе, а с этой мегапроблемой пока в большой мере-так именно и обстоят дела, то могу лишь повторить сказанное.

XXX

Она, с одной стороны, сама стала сюрпризом /в который раз-то?!/, такой мегапроблемой, которая и поставила нам киндермат.

С другой же стороны, она обострила почти все другие инварианты Инферны, особенно “ойкуменные” мегапроблемы, но вовсе не только оные.

С чем и поздравляю, разумеется...

XXXXXX

КОММУНИКАЦИОННЫЙ ВЗРЫВ
КАК МЕГАПРОБЛЕМА

Коммуникационная революция или взрыв - феномен, тоже вышедший из недр современной НТР, об чём и говорить излишне.

Однако, как стало уже для нас привычным,- и в данном случае у нас сварганилось точно по “формуле Черномырдина”- хотели как лучше, а вышло как всегда.

XXX

Ибо последствия этой революции сразу же оказались далеко за пределами компетенции науки, техники и даже “меритократии”, как всё чаще и всё кошунственней называют технократию.

Суть этого взрыва - в том именно, что при помощи новых средств коммуникаций ФП во имени Прагма и общение вкорне стали меняться, и я не сказал бы, что только в лучшую сторону /по-привычке мягко очень стеля, читатель/.

Изменения самой ФП общения пошли в основном в том направлении, что Ойкумена и стала единым пан-социумом а старушенция Гея - страшно тесной для нас.

Она всё сильнее начала напоминать всеми заброшенную деревню какой нибудь Рязанщины, в которой все знают все обо всех!

Учитывая же тот тривиальный факт, что человек вовсе не ангел, а скорей уж так и не сбросил шкуру неандертальца оный,- ожидать особых плезиров и буколик аракдийных,- ясно, что не приходится.

XXX

С другой стороны, коммуникационный взрыв сразу же вошёл в клинч и с другими ФП современности-Прагмой и познанием, и начал способствовать их изменениям тоже в “ойкуменном” только векторе.

В результате мы получили весьма даже парадоксальную ситуацию, читатель.

XXX

Единый в Прагме и даже в способе деятельности род, оказывается, вовсе даже и не знает, как, каковой манерой именно ему вести себя в таком качестве.

XXX

У него нет ни **МЕГАЭКОНОМИКИ**, которая заботу держала бы не об кашалотах капитала лишь, ТНК иль тех же нац-державках, а именно о роде-в-триаде и только в азимуте самосохранения оного доходяги,-по вине глобализма именно..

/Сразу же говорю, что “глобальная экономика”, отстаиваемая неолиберализмом- заботу держит как раз не об этом, и даже абсолютно в дико супротивном векторе./

XXX

У рода в Ойкумене, далее, оказывается, даже зелёного представления нет /и не предвидится, главное/ касательно родового этоса - **Панэтоса, вне регул которого он становится схожим с толстяком слоном, впихнутым в фарфоровую лавку /малейшее движение, и. . .**

А так как у рода в его истории так и не было зарождено главное из софийной триады,- Гуманум, комментарий мой становится и вовсе излишним, читатель.

XXX

Самое же парадоксальное, что изобретя такие совершенно новые средства познания и общения, как Сеть,- род-в-триаде ещё больше и трагичней стал стратифицирован и в этом – имущественном - плане.

Почему так?

Да очень даже просто всё и в данном случае,-глобализм и не намерен даже сравнивать всех и в области “экономики знаний”, и даже изовсехсильно начинает противоборствовать этому.

XXX

Словом, блин, современная Ойкумена всё сильнее смахивает на камеру советской тюрьмы, где решительно все мыслимые и немыслимые «посадочные нормы» бывают превышены тоже в немыслимых здравомыслием степенях.

Кто сидел,- знает на собственной шкуре и даже часто кошмаром во сне сие выворачивается. Ну а несидевшим-и не объяснишь ведь.

XXX

Но я только хочу напомнить, что даже в сугубо биотическом плане каждый индивидуум требует к себе определённого пространства и расстояния от другого.

В случае же нарушения таких норм, как правило, следует агрессия потерпевшего, а ежели их много и они стиснуты так, как селедки в бочке долговременно,-ждать добра от этого уж точно неприходится.

XXX

С первого взгляда читателю может показаться, что эта мегапроблема- не такая уж и острая, иль тем паче суяцидная для наличной “инфо-цивилизации”.

Но это тоже вовсе не так, уверяю.

И в первую очередь очень дискомфортно стала себя чувствовать в этом взрыве самое нежное образование нашего исторического Бытия - а. гумана, иль духовная культура.

Ибо как никогда раньше коммуникационный взрыв создал условия для того явления, который называется... **КУЛЬТУРНЫМ империализмом.**

XXX

По миру начали шастать самые низкие и агрессивные пробы квази-культуры как товара,- **ЖОПКУЛЬТ** иль как его назвать еще.

Там, где он проходит в качестве цунами пятой степени,- известно что остаётся. Тем паче сие важно, что та же сеть и другие новые виды коммуникации создали новые виды глобализации Прагмы, в том числе торговли и пр.

XXX

А какой капитал правит бал в этом новом пространстве,- и говорить не надо. Не Руанда же с Угандой в придачу.

И именно в этом опустошительном для а. гумана накате попсы и капитала, ставшего тоже уже глобальным,-я вижу одну из главных опасно тей для будущего сородича со стороны всё той же

Самый большой парадокс, какой только и сварганился в случае с революцией средств коммуникаций, по мнению Гуманики, заключён в том, что сия революция не только не приблизила нас к рубежам Софии, но на много парсеков уже и отдалила от оных!

В чём тут дело, начнёт чесаться вконец измученный читатель?
Тоже очень всё просто, отвечаю и умиряю его сразу же.

XXX

Ибо средства коммуникации, в том числе даже такие, как Сеть, претендующие, с основанием, причем, на роль и вовсе новой реальности,- нацелены вовсе ведь не вазимуте Рацио иль той же Софии.

Ежели мой читатель балуется в Интернете,-он и сам знает сие. Там полным полно и чернухи, и порнухи, и ужастиков и рекламы, но только не тропинок к Софии.

XXX

Более того, приучая, насильно де факто, младое поколение к такой именно Сети, и отучая паралельно от чтения нормальных книг,- мы уже начали своеобзаную децере брацию грядущих поколений, как это кощупст венно неказалось моему читателю.

Касательно главного, по мнению Гуманики,- пользуемого современником МС иль менталитета,-тоже не всё так просто.

Ибо по Сети шастает в основном только пан-дионисиский оный, так как сама Сеть находится в руках его же предст вайтелей.

XXX

И даже в языковом смысле в Сети уже верх держит язык именно английский, а все остальные, эн блок даже взяты,- никакой конкуренции ему не составляют. В этом, самом по себе, факте ещё не было бы ничего страниного, разумеется.

Всё дело в том и состоит, что в фактически однополюсном Интернете /= американском/ идёт и свойственный именно а. американца менталитет. Об котором Гуманика предпочитает балакать только как об успокойнике- иль хорошо, иль морморандо.

Хорошо же для делаваров /включая и автора, сиречь/,- явно и даже императивно не получается никак...

XXX

В результате этого по миру идут только убер-примитивные и агрессивные варианты ордического менталитета, среди которых верх и держит, разумеется, американский вариант оного.

На лицо явная претензия к новому тоталитаризму, правда, прикрываемому ширмою всяких красотостей /права человека, демократия, и пр./, подгекстом которого выступает... Пакс американа.

XXX

Учитывая реалии - роль в оной Вашингтонского консенсуса, а также просто ужасную бескультурность а. американца,- вполне резонно предположить экзитус изтой претензии.

Читай историю, читатель, там о таком именно казусе- уйма примеров, начиная от гибели Египта и теократий Меепотамии, и кончая... самоповалом соц-лагеря, разумеется.

Ну а ежели поискать концентрат иль модель такого бифуркационного процесса,- то можно довольствоваться и опытом... о. Пасхи, например...

Отличие от оногo в нашей ситуации лишь одно, но зато просто эссенциальное.

XXX

Дело в том, что нивелируя МС современной Ойкумены под ранжир американского МС,-мы только ускоряем час истины, причём чисто в утопическом дискурсе что-ли.

Ежели американец и потребляет за многих /очень многих!/ доходяг как Юга, так и всей остальной части Ойкумены, то нам же пора и честь знать.

В смысле том, чтоб врубиться в тривиал, что лимиты и ресурсы Геи тем же гавриками из Златого миллиарда и повычерпаны, почти ужo нафиг именно.

XXX

И на нашу долю оных остается столько, сколько метров у заячьего хвостика.

С другой стороны, параноя Потребы, мором пошедшая именно посредством новых технологий коммуникации,- делает своё чёрно-чёрное дело в МС сородича именно в плане вырождения и инволюции.

Сейчас и чукча, и зулус голопузый в пампах своих,- все хотят потреблять по хлеще ещё и американца. А вот пахать, работать как японец иль азиат-тигриец вообще,- далеко не каждый и даже не сотый каждый из таких евпатридов Потребы желанной алчет.

XXX

Так-что коммуникационный взрыв не такой уж и плезирный, иль даже нейтральный в качестве мегапроблемы именно. И мне лично, скажем, в этом плане становится невыносимо стыдно даже за... цвет кожи моей, правда, в зоне и посиневшей отчасти.

Ибо к “христианской “ цивилизации я, как обер-безбожник, себя всё же не отношу. А от расовой принадлежности в мастырку лечь-очень трудно. И, говорят,-очень дорого.

XXX

Мне же в Зоне ежели на ларёк деньга остаётся,- я и счастлив неимоверно становлюсь.Траву и курево-то покупать всё равно надо. Зэк без оных- тряпка, из него только верёвки и вить!.

Коммуникационный взрыв, круто и кратко базаря, опасен в том именно смысле, что он единяет народы и нации в условиях, абсолютно к тому непригодных.

XXX

Я имею в виду, разумеется, экономические различия в современной Ойкумене, которые тем же неолиберализмом даже и в ранг теории уже санкционированы.

Это та самая доктрина “трёхслойного пирога” иль пиццы, об которой я уже писал в этом томе.

И дурню разпоследнему известно, что такое контрадикцию ин аджекто к добру вести никак не может.

А об том, что эта доктрина не учитывает последствий аналогичной по качеству доктрины Дранг нах Остен,- опять же говорить и писать неохота даже.

XXX

И наконец,- последнее и главное касательно данной мега проблемы,- коммуникационный взрыв теоретически может очень ведь многое в реализации главной пассии Гуманики и твоей же, читатель- идеи тотальной эмансипации рода-в-триаде.

Но опять же,-только теоретически, и только в тексте Гуманики, что тоже ведь немаловажно.

XXX

Однако не смотря на формальные признаки единения Ойкумены, читатель уже знает, что в сущности она чрезвычайно протеворечива, контраверсна и даже трагична в ужасающих степенях.

В такой Ойкумене коммуникации не могут ни аниги лировать социальное неравенство и гнёт, разумеется, а наобо рот и супротив,- могут только ещё во многом их обострить.

Так оно на деле самом и варганиться, кстати. Ибо коммуникации- стоят денег, и тот, который не имеет оной денежки на комп и Интернет,- так и будет довольствоваться чуть ли не зажиганием сигнальных костров для своей коммуникации...

XXX

Разрыв в Ойкумене и по этой части вовсе не ликвидируется и не сглаживается, а происходит как раз наоборот.

Так-что идея тотальной эмансипации сородича - она и в принципе не разрешима на основе только средств коммуникаций, азбучно сие, остаётся красивой, конечно, идеей, но пока абсолютно не реализуемой в этой «революции».

И я уже говорил в этом томе, что для её реализации нужна, Рита-образно даже совсем другая революция.

XXX

Нет, не та, об которой, чую, подумал читатель в виде марксистского револьта,- абсолютно не та. Для реализации этой супер-идеи остро потребна **Революция Просвещения**, как мы уже договорились.

Кстати, теоретически для её реализации коммуникационная революция тоже может очень даже много и сильно. Но опять же,- только теоретически, к сожалению.

XXX

Пока же апогейная высь этой революции- новая реальность в виде Сети,- делает в основном и главном тоже только супротивное,- пашет во славу... дегуманизации и бестиализации человекoв эры глобализма.

XXX

И Сеть нацелена на **волю**, на воспитание её у человека современности.

Но вовсе не на волю к Софии, что мой читатель уже вразумел, надеюсь. И я могу только горько сетовать по этому случаю тоже, а также, разумеется, надеется, что со временем дела и в этом случае станут более мудрыми.

Тем паче, что мы уже выяснили, читатель, что наша ситуация такова, и сделала это вся та же Инферна, разумеется, что фактически одна только Революция просвещения и может ещё самоспас для нас сварганить.

Все другие дороги и тропинки даже оказались для нас закрытыми. Даже ежели кругить по кругам адовым будем, как это мы с тобой и делаем в этой распроклятой баталии ифернальной глобализма, не от хорошей житухи вовсе, как я тебе уже объяснил, надеюсь.

XXXXX

ИНФОВЗРЫВ И ИНФОШОК КАК
МЕГАПРОБЛЕМА

И это явление-фантом порождено, разумеется, главным сфинксом века-убийцы - НТР. Её суть - в резко возросших темпах роста и количествах ЭМПИРИЧНОЙ (и только!) информации, а также в резко возросшей роли информации в обществах вообще.

XXX

С одной стороны, потоки всякой информации и впрямь растут невероятными темпами, множатся многократно почти ежедневно.

Но с другой такой стороны,-нам всё трудней, а порою и вовсе невозможно найти нужную именно информацию. а также, что тоже немаловажно,-отличить истинную, правдивую информацию от просто “дезы”.

И волнс-ноленс закрадывается в голову мысль, что гораздо лучше было бы, ежели сия каша информационная, иль точнее-**инфо-хаос** - вообще и не начинался!

В современных социумах роль информации возросла по известным причинам, знакомым, надеюсь, и читателю. В том числе и особенно,- параллельно росту роли и значимости «четвертой власти»- масс медиа.

XXX

И хотя глобализм и впрямь освободил масс медиа и возвёл вроде как бы в тогу власти оные, пусть и четвёртой,-ни о какой независимости у них говорить не приходится.

Ибо независимость от государства ещё не означает независимости масс медиа от капитала.

И то, что в СССР цензор был един в лице пресловутого Главлита, а в США, скажем, у каждой масс медиа- свой, в лице того или иного медиа-магната, -суть да эссенцию вещей сие меняет вовсе не кардинально.

XXX

«Новые философы» во Франции уже обратили внимание на один парадокс в этой связи.

С одной стороны, и именно в силу манипулирования им со стороны масс-медиа, современник начинает отвыкать вообще от самостоятельного мышления, тем паче критического оного.

Ибо так, супротив “полит-корректности” и мнению большинства мыслить становится не только не модным, но и опасным частенко делом.

Вместо критического мышления и самостоятельного поиска истины высоколобой, современник становится просто... потребителем иль пищеварителем предоставляемой ему информации.

XXX

Что сие- очень даже плохо, говорить и вовсе не надо, по моему. Это же- та самая убер-манипуляция человеками, об которой так выпукло писал Оруэлл.

Вот только адресом он, оказывается, здорово ошибся. Опрос товолосилея даже, можно сказать.

XXX

С другой же стороны, от масс медиа уже зависит вообще то... в каком мире мы думаем, что живём!!

Лучший пример тому,-вовсе не только масс медиа соцлагеря, что мой читатель, м.б., ещё и помнит. Но и на Западе часто творится та же самая ахиня- галиматья.

XXX

Скажем, во время войн в Заливе журналисты почти не допускались к арене военных действий, за исключением самых надёжных.

В результате очень даже многое из за кулис этой странной американизации рядовому пищеварителю информации с ногами на столе проясняется только много лет спустя.

И ряд таких примеров я могу продолжить с успехом-очень даже долго.

И даже самое главное для современника - контур или континуум его мышления определяется вовсе уж не его умом и разумом, а той же готовой информацией, от которой просто уже и отбою нету.

XXX

А всё дело в том и состоит, что контур этот часто искусственно и ужасно **сужается**.

Американец, скажем, специально так обучается в школе, чтоб полагать, что в мире существует фактически только Америка,-и за все касательно того, что всё лучшее только и только американское,- он готов даже с ломом в руке отстаивать.

И не смотря на то, что он вошёл в клинч и с автомобилем, и с компом прямо-таки до состояния кентаврически единого монстра,- он монстром иль неандартальцем только часто и остаётся. Особенно-в нивах гуманистики, разумеется.

Xxxxxxxxxx

ИНФО ХАОС КАК МЕГАПРОБЛЕМА

И она, разумеется, порождена таинственным сфинксом современности - НТР, что и доказывать даже тривиально и излишне.

Его суть- в резко возросшем по темпам и мощи производстве эмпирической информации, а также в резком росте её значения в жизни социума и Ойкумены- благодаря революции в области коммуникации, что очевидно вообще.

XXX

С одной стороны потоки такой именно информации растут сумасшедшими темпами почти ежечасно удваиваясь и утраиваясь.

С другой же и главной стороны,- нам все труднее становится отыскать именно правдивую а то и вообще-нужную именно информацию.

В этом- суть инфо-взрыва как инфо-хаоса, и ничто более интересного, кстати.

XXX

То, что ещё Гераклит из славного рода Кодридов крылатым греческим своим как неизменное “многознайство” а вовсе не подходы к Софии, Логосу,-то мы ныне и сварганили посредством инфо-хаоса, и безмерно рады почему-то этому.

Для меня, скажем, особенно при странствиях в Сети, всё чаще возникает и вовсе ернически-еретическая мысль, что гораздо было бы лучше, ежели вовсе этого инфо-взрыва и не было бы под Солнцем.

XXX

Ибо вовсе не только у меня от такого многознайства и, главное, -дезы, варганится как раз **инфо-шок**.

Именно в силу этой причины сама информационная революция /упаси меня сатана ото всех этих революций, уж прямо и спаса от оных нету/ в Гуманике и оценивается вовсе не аркадически-плезирно, а именно в качестве новой и весьма даже острой мегапроблемы.

XXX

Ибо хаос вообще- античеловечен, ну разве что исключая сфайру любви, а хаос познания как ФП- как мы уже выяснили,- стал уже главным катализатором мегализации хаоса нашего исторического Бытия и сознания.

Инфо-хаос же есть именно... апогей этой славной тенденции в самой человеческой что-ли из напших ФП- в познании.

XXX

Я уже намекал при разборке мегапроблемы коммуникаций, что именно в силу этих причин информация становится ныне ГЛАВНЫМ ВИДОМ СОБСТВЕННОСТИ, приносящим, кстати, наибольшие барыши владельцу и отпихивающим того, кто не владеет информацией,- к беспросветному проигрышу.

XXX

Кстати, именно на этой основе ныне и взращивается степени социальной несправедливости и гнёта меж Западом и Незападом, обобщённо говоря.

И звериная, во-истину уж конкуренция, /»свободная», конечно, а как же!/ нигде, ни в каком месте не становится такой изничтожающей и безжалостной, как в сфере «экономики знания».

XXX

Кстати, именно этот тренд молодого ещё глобализма вывел на авансцену его масс медиа в середине ещё прошлого века, посредством которых барыши и варганились, постепенно включая сюда и высоколобую культуру, а. европеа вообще.

И во многом именно посредством этой «четвертой власти», кстати, а. европеа вошла во штопор пан-кризиса, из которого так и не выкарабкалась, даже известным всем манером, горячо рекомендованным бароном М.

XXX

Кстати, такую роль информации по-своему предугадал Маркс, когда определился в тезисе, что идеи тоже становятся материальной силой, когда овладевают массами. Его же устами да мед пить...

XXX

Тем более, что уже апосля Маркса масс медиа достигли прямо-таки гроссмейстерского уровня не только в фильтрации инфо, не только в созидании себе же полезной информации, но и постепенно, но все более мощно и бестиально даже- **манипулировании человеками.**

Человек стал отчуждённым даже от собственной мысли, она, более того, становится ему как бы и вовсе излишней, а то и вовсе ненавистной.

XXX

Человек варьетега Г. консументс, как продукт зрелого именно глобализма,-уже и не мыслит, он только покорно /как теле-идиот/**пищеварит инфо.**

Это- уже полная апоплексия, разумеется.

Особенно учитывая то, что «независимые» масс медиа нацелены вовсе ведь не в сторону редутов Софии, что даже комментировать противно мне. Читай Швейцера, вислоухий ты мой...

Отчуждение человека в условиях инфо-хаоса очень даже опасно, ибо как немыслимое существо,= человекоподобное лишь,-он стал до такой степени раболепно послушным, чего ещё точно не бывало в нашей героической истории.

XXX

Контур того процесса, которое должно называться мышлением /самостоятельным, критическим!/ стал определяться чем угодно, но только... не самим же человеком.

XXX

В результате такого инфо-насилия и даже изнасиловки этот контур стал у современника сужаться по-хлеще бальзаковой кожи шагреновой, и это не может тебе страшить и тебя, читатель.

Ибо фактически этот контур квази-мышления нашего ограничен исключительно только котинуумом Потребы, адекватным именно такого вариетету сего двуногого безперового существа, которого Маркс, вслед Фюрбаха, величал в ранге Зеркала и Эха Вееленной.

XXX

Однако и это всё ещё не главное. Главное, по моему глупому пониманию, - в том именно, что инфо-хаос лишь во много крат усиливает как общий наш анимацид, так и даже децеребрацию в определённом смысле.

XXX

Учитывая тот элементарный факт, что 99%, ежели не больше информации есть плоская как камбала эмпирия, которая всегда к тому же бывает ещё и **агрессивной** /как и определённая категория психов, кстати/, - ясно, полагаю, в какую именно сторону сдвинулось наше умственное развитие, читатель.

XXX

А так как ожидать сдвига к прогрессу или к Софии у тех же масс медиа просто дебильно /уже Швейцер, грю, сие подметил, но мне б его заботы!/, -то перспективу в этой сфере Гуманика видит вкорне отличную, нежели аполог новой технократической утопии “инфосоциума” - А Тоффлер.

Уж скорей я соглашусь в этом пункте с великим Гоей, считавшим, что спящий разум-способен рожать только чудовищ.

А об том, что в инфо-хаосе летарго-богатырским сном похрапывает именно то, что осталось ещё у нас от Рацио,-сомневаться вовсе и не приходится.

XXX

Я могу только похлопать по плечу и этого гиганта и по вредной, конечно, привычке-попытаться его поправить.

А именно,-что спящий разум /да ещё и лишённый нафиг азимута софийности/-способен рожать только монстров по имени мегапроблемы.

XXX

Нас е тобою, читатель, и в данной мегапроблеме должно инте ресовать- главное именно, а вовсе не только техническая сторона инфо-хаоса.

Тем паче, что вся эта техническая сторона,-кибер нетика, в основном и главном, как мы уже и выяснили вроде,- есть результат Гуманикой ломом отстаиваемого новшества,- ГС и развивающегося ГЗ.

XXX

Сама кибернетика-такова именно, как бы биосоциальна по смыслу, содержанию и суащости/.

Когда же комп будет строится в скором будущем уже не только на чипах, а на нашей ДНК родимой, а, м.б., и прямо на подсоединении к нейронам нашим,-приоритет Гуманики по данному вопросу лишь ещё во много разов возрастает, хотя прибыли всё равно бедному как казарменная крыса автору-всё равно не принесёт, видимо.

В данном случае ямогу только ещё разок ломом вдарить как Тоффлеру е его утопией “третьей волны” иль инфо-социума, так и особенно тем “рационализаторам” /очень сильно модными они были в развитом социализме/, которые отсюда повели речь об Ойкумене в качестве пресловутого “трёхслойного пирога”.

XXX

Я уже отмечал, что эта идея- куда как хуже и жесточей даже пресловутого Дранг нах Остен известного генсзиса.

Ибо в оной Ойкумена глобальным капиталом и ТН мафией делится - навеки и присно, стены меж тремя сфайрами варганятея - такие, что и Великая китайская по сравнению с оными лишь побрякушхою дитяти только и может казаться.

XXX

И я понимаю страсти-мордасти и души высокие порывы создателей этой чудовищной антигуманной доктрины.

Они прекрасно ведь знают, что именно усилиями и аппетитами Златого миллиарда ресурсы Геи всё почти- поисчерпаны, рубиконы к мегасуициду уже одной конечностью - перешагнуты.

XXX

Иными словами, и мегапроблема инфо-хаоса смертельно даже опасна, она только кажется такой якобы абсолютно неопасной и нейтральной даже.

Ибо и она глаголит, великим гласом даже,-о главном для Гуманики и тебя же.

Об том, что инфо-хаос (= засилье эмпирии) только ещё жёстче усиливает режим тотальной нашей несвободы в логове Инферы, как содержания глобализма современности, кратко говоря.

XXX

Иным слогом базаря, инфо-хаос доказывает на “своем” векторе только то, на чём Гуманика Лютерихою давно ведь стоит,- что процесс Инволюции рода зашёл явно в ту полосу, которая называется **невозвратной**, и особенно сие опасно для того же славного нашего анимаида, разумеется.

Ибо что-что, а только ведь не инфо-хаос может вывести нас из этого духовного бедлама, сие можно абсолютно даже гарантировать.

XXX

Вот почему вовсе не лишне и нам задаваться вопросами типа- а сильно ли способствует инфо-хаос процессу “оразумения” рода и каждого сородича?

Иначе говоря, является ли инфо-взрыв орудием гуманизации и эмансипации человека-консумента /мы уже с тобою знаем, читатель, что сие-одно и то же, не так ли?/.

XXX

Или всё же, супротив и наоборот,- инфо-хаос есть параметр экспонентного и уже явно суицидного нашего самозакопа в виде беспросветной бестиализации инстинктивной цивилизации глобализма?

Как я давеча отмечал уже,- ответ на такой риторический как-бы вопрос знали уже любомудры Эллады.

И вовсе ведь не нападали голодными волчищами на обустройство “инфо-Эллады”, кстати.

Впрочем, почти по каждому проклятому вопросу мудрости, поднятому теми любомудрами,-мы и ныне-то смотрим как козёл на новые ворота, ежели они и непокрашены в зелёный цвет даже.

XXX

Я понимаю, что в сфере многознайства /= эмпирии, ужесто чаю/ мы и впрямь далеко спрогрессировали с того времени дивного /для меня по крайней мере!/.

Но ежели Сократ иль Аристо, грю, самовыкоп ныне сварганили и лицезрели бы все сие наше многознайство, и во что оное выливается на деле самом практически,-я голову свою, кумом бритую безжалостно даю на отсечение, что они вмиг бы самозакоп сварганили.

Попугно накрыв нас своим эллинским блядословием. И-правы они оставались бы, нам даже фундаментом обижаться не остаётся ведь.

Главная миссия человека, касательно которой так нелепо поступил старина Линней,-мышление, будь оное неладным,-именно посредством инфо-хаоса и изничтожается уже, видимо, не возвратной манерою.

XXX

Более того, в условиях инфо-хаоса мы встречаемся и с новым видом собственной несвободы - **рабства от информации.**

И от четвертой власти, разумеется, но сие настолько тривиально, что комментировать не стану все же.

Достаточно красиво все сие живописал Оруэлл (козлом бывший, оказывается...) в своих антиутопиях в адрес дико разлюбленного им социализма. Но боже мой, как он ошибся-то адресом этим?!

XXX

Словом, блин, инфо-хаос повёл нас вовсе не в азимуте замка Софии, а прямо-таки в супротивную сторону, читатель.

В результате "инфо-взрыва" как уже привычно случилось,- в стиле сюра,- в истории сварганился **страшный инфо-шок**.

Сущность же оного - в перманентном и идущем по экспоненте **отуплении современника**, я не боюсь слова этого. И могу только повторить - сколько найдем по всем закоулкам Ойкумены ныне мы шуриков, которые могли бы наравне поспорить с Сократом иль Аристо?

Сумневаюсь, что для подсчёта такого супер-комп потребен. Уверен, что и родимой пятерни хватило бы, и то навалом-нахрапом, разумеется.

xxxxxxx

Особую статью приобретает однако [имущественный аспект информации](#).

И здесь уже все шютки должны решительно итить к Люциферу, разумеется.

Ибо именно сия "экономика знания" ныне и делает то, что не смог сделать ни нормальный глобализм, в качестве промышленной цивилизации, ни даже первоначальный империализм.

По крайней мере то, что 98% всего научного потенциала сосредоточено на Севере и пашет известно же на чью пользу, - факт не только неоспоримый но и вроде тривиальный даже.

Но ведь сии %% означают просто то, что китайская стена меж "грандами" современности и всеми остальными - строится навечно и такой прочности, чтоб сдержала бы даже удар сатаны, иль небесный камень диаметром в сто метров.

XXX

А ведь тем временем весь парадокс в том и состоит, что нам с каждым именно днем не хватает,- все резче и резче причем, - именно **спасоносной информации**.

Я уже писал, что мы не можем познать надежным образом ни одной из мегапроблем, не говоря уже о макабрично-целостной Инферне.

К сожалению, инфо-хаос и в этой сфайре только еще ужесточил всё, особенно по линии так любовных для нас **робинзонад**.

Иными словами, пред нами парадокс, суть которого проста, как мохнатое яичко - при непрерывном производстве плоской как камбала эмприи, мы все еще остаемся слепыми как щенки в области живительно потребной **теоретической** информации именно. В этом плане вместо инфо-взрыва у нас варганится явно черная дыра даже, иль белый карлик какой, дико космо-абортивный...

XXX

Вот почему, читатель, для нас ныне так необходимы и даже Ананке-образны именно эвристически мощные методологические алгоритмы, только и позволяющие нам мудро ориентироваться и оценивать и данную инфо-чертовщину, иль сатанию, не смотря на то, сколь громкие осанны в адрес её поются корытными постфилософами и другими гавриками.

Ибо варгнят они и в данном случае – гротеск-превращение супротив человечества с человечностью в придачу.

XXX

Гуманика строжайше и, надеюсь, мудро учитывает все про эт контра и пытается, никем и не прошенная, кстати, обустроить именно такой методологический алгоритм.

Ибо вне оногo наша славная ФП познания в условиях инфo-шока и хаоса, - уже с явным ускорением поведет нас туда...куда сие ускорение повело горбачевскую перестройку - **к пан-катастрофке именно.**

XXX

В такой «ситуации человека», как непрестанно соловьями-разбойниками соловьируют "лучшие" и ныне, - уже никакие Софии и даже пансофии нам эрекцию явно не сварганят, даже и с помощью женской Виагры.

Стараясь предупредить и такую линию самоедства, Гуманика, по-моему, впервые в "мировой литературе" и оценивает инфo-хаос в качестве наимоощнейшего тренда современной всбесившейся цивилизации глобализма, поскакавшей безголовой манерой именно и только в прорву Инферны.

И вовсе это даже не "глобализация", а ежели и она, ежели так сего алчет читатель, - то стара она минимум, как и историческое и вселенское поражение женскаго полу при крушении общинного матриархата и открытия ноумена неимоверной антигуманной мощи - **частной собственнос ти.**

Инфо-хаос есть в этом плане только количественное колебание, что-ли, касательно этой священной коровы-собственности.

А.гумана, попавшая в колапс 150 лет назад, ежели и сможет выйти с честью из оногo, то только, уверен, - в азимуте преодоления сего суицидного хаоса ифнор мации...

Т Е Р Р О Р И З М К А К М Е Г А П Р О Б Л Е М А

Можно эту мегапроблему - вслед СПИДУ - назвать и мором следующего (наступившего уже!) столетия, и не шибко ошибемся мы.

Кратко и круто по привычке Гуманики базаря, терроризм есть объективация все той же "родовой силы" человекоподобного существа, которую мы уже обрисовали в несколько ином контексте,- необычайно высокой нашей пан-агрессивности.

Откуда она появилась еще на уровне голой обезьяны убивцы, каковым был многоуважаемый пращур наш,-мне и Гуманике /да и всем, между прочим/, - неизвестно.

Ясно лишь одно,- что сия био-инстинктивная нить наша не имеет аналогов даже в Биосе, ибо там агрессия никогда и нигде не достигает таких зияющих высот.

Я предполагаю, что сие качество наше есть результат "творческого" биосоциального отбора /БСО/, и даже твердокаменно уверен в этом.

Ибо я уже писал, что БСО действовал в нашей эволюционной истории вовсе и никак не простовато-простецким только лишь "прогрессистским" манером.

Водимый главным фактором Антропогонии, - МС,- в пучине ВСТРЕЧНОГО СНЯТИЯ, как главного механизма нашего исторического Бытия, - БСО вел, и ныне нас ведет все чаще как раз в супротивную от адаптациогенеза сторону.

Почему сие варганится, - для Гуманики тоже в общем-то ясно.

ФП познания, азимутом имея вовсе ведь не высоколобый Верум, а пользу, и именно сиюминутную оную, - все чаще и стала пользоваться **ложной информацией**, ложными

же целями и явно не дозволенные средства их постижения нам предлагая.

Именно в силу этой причины, кратко говоря, все ветви и тренды Антропологии по всей Ойкумене и впрямь а ля гэрр Фридрих Н.,- только то и варганили, что заходили в беспросветные **тупики Инволюции**.

И горели синим пламенем, разумеется, а цивилизации такие - гибли.

Не последнюю роль в этом сыграла и та самая наша родовая сила,-пан-агрессивность человека вообще, а **внутривидовая агрессивность** /формой которой является вовсе ведь не только война/ - в частности и особенности.

Поэтому оценивать этот инстинкт наш Гуманика вынуждена и вовсе не по Фройдю, а скорей уж соглашаясь /хотя и частично только/ с другим известным автором - Кестлером.

Который в силу только этой причины обзывает Гомо сапиенс ошибкой биоэволюции. Я сказал я здесь бы круче и объемней, но пока воздержусь, ибо сие-благо есть...

XXX

Как бы там не было с гонимей терроризма, ныне мы имеем и впрямь дело, об котором мудрые китайцы говорят - пусть цветут сто цветов! (А мудрейший Лаоцзы -главное,-не соревноваться!).

И в самом деле цветов зла этого поишиба-легионы. Но систематизировать все сие добро можно и надо.

Гуманика и ее автор полагают, что террор, вести мо, изначально и имманентно свойственен основному механизму самовыражения человека, как существа якобы универсального и тотального, - способу его деягельности.

Отсюда уже ясно для моего опытного читателя, что Гуманика настаивает именно на **триадичном** контуре терроризма. На самом деле так и есть, и никак даже не иначе.

С одной стороны, человек уже в Орде изловчился в терроризме по отношению к природе праматерной /почему и грянул, кстати, цивилизационный коллапс неолита/.

Здесь все вроде ясно. За исключением одного, но зато главного моментика.

Качественный, революционный и впрямь уж скачок в нашем "натуральном" терроризме произошел как раз по вине глобализма как "вновь" инстинктивной цивилизации.

Ибо именно в эпоху его генезиса, сиречь, под конец славного Первого Ренессанса,- при помощи Любомудров того времени, вестимо,- и был теоретически обоснован и практически начат всюду совершенно новый этап терроризма по отношению к природе - **натуроцид**.

И ежели читатель мой такой простофиля, что думает, будто сей натуроцид в "эпоху глобализации" стал следовать примеру Франциска Ассизского, то он жестоко и глупо ошибается в очередном разе.

Ибо именно "глобализация" и есть... апогеем натурацида, причем для нас раскрылись еще ягодки оной лишь. А ведь обязательно будут и цветочки. Типа, что наоборот.

Больше комментариев по данной стезе вряд ли надобно. Но на всякий пожарный все же напомню один тривиал.

Пока жив человек в качестве человека именно, его ФО с натурой должно быть все же человеческим, а не террористическим.

Ибо вне данного ФО и его нормы, равным счетом, как и вне нормальной Прагмы, кстати, - ни человек, ни социум в формате нормы, - вкорне и абсолютно даже не возможны. Дикси!

XXX

С другой стороны терроризм расцвел тысячами цветов зла на ФО человек-человек, и тоже в феминистской Орде еще.

И главную роль, по моему глупому разумению, сыграли в этом такие вещи, как "экономичность" познания, слабость морали и все более трагичное отставание этоса от того же познания.

Главную еще более, видимо, роль в извечном нашем стремлении к терроризму сыграл известный читателю уже **принцип нацизма**, который так и не разрешил нормальным ходом обзавестись нам, гаврикам-недоумкам, именно главным компонентом Софии - **Гуманум**.

XXX

Можно даже сказать без особой ризики, что терроризм и есть... прямое доказательство этого "нерождения".

Я здесь не буду вдаваться в классификацию социетатного терроризма, ибо дело сие-явно не мое, и свеч оно не стоит явно. Но все же кое-что отметить - обязан.

Дело в том, что форм социетатного терроризма- уйма, иль легион тоже.

XXX

Здесь и **государственный терроризм**, главной формой которого в классовом обществе стала Марсиана,- как ФП во-истину уж, разумеется.

И я уж точно не буду учить читателя тому тривиалу, что заглавным и единственным объектом этого терроризма есть священная корова по имени **собственность**. Ибо это - тривиально и аксиомно даже.

И опять же, надо полагать, что читатель думает, будто-бы эта форма терроризма – вся только в далеком и седом прошлом. Ничего подобного!

Ныне в ней участвуют даже группы государств и даже... ООН, - как это и имело место быть как в Персидском заливе, так в Боснии, Косове, Ираке и пр.

Гуманика полагает, что именно сия форма терроризма ныне и остается главной по своей мортицильности для Ойкумены и даже старушенции Геи аж, как мы уже выясняли.

Вот почему по данному пунктику Гуманика почти-что соглас кидает в сторону ...старины Карла М. Только никак не в марксово-коммунистичном азимуте, разумеется, такой закидон мною варганится, упаси сатана!

Есть **экономический терроризм**, особенно зловещие формы приобретающий на последней стадии развития глобализма, - в той же "глобализации" особенно и в первую очередь.

Если опять же соглас кидать в сторону Маркса и полагать, что главная палачиха века-убивцы – политика - есть только продолжение экономики именно /а война есть продолжением политики, но только "иными средствами"/, - читателю многое уже становится ясней даже лжкрима Христи.

Та самая "глобализация" и есть наипаснейший терроризм в Ойкумене современности...

И здесь всяк комментарий становится абсолютно даже излишним.

XXX

Есть **терроризм религиозный**, верх в котором явно держит христианский именно терроризм, в виде религиозной жгучей ненависти, читатель.

Хотя на словах самого Христа эта религия вроде как бы должны была выгодно отличаться от, скажем, ислама /открыто порою пропагирующего ненависть к иноверцам/.

Я уже писал что именно этот вид терроризма почти всегда входит в клинч с наследственной и извечной болезнью нашей,-все тем же нацизмом /в ранге национализма, шовинизма, иль расизма/.

Можно почти гарантировать, что абсолютное большинство войн в истории нашей возникали и впредь будут возникать- на основе этой именно гремучей смеси.

XXX

Именно это мы и наблюдаем, скажем, в виде взрыва чудовищного национализма и религиозной ненависти в постсоциалистическом ареале. Хотя вроде марксизм теоретически и славился именно своим интернационализмом.

Но как и в случае с Христом, практика выглядела /решение пресловутого "нац-вопроса", начатое уже Лениным, а апогей достигнут Кобой-Сосо, разумеется/ совершенно иначе и дико противоположно даже.

XXX

По этой причине,- сиречь, потому, что национализм есть частный случай мегапроблемы терроризма, - я больше об этой наследственной падучке и писать не буду.

Ибо- мутит невыносимо меня, и хочется только мочить в сортире объектов и субъектов такого нацизма, разумеется.

XXX

Есть наконец и групповой, и даже индивидуальный терроризм, и его тоже списать с konta никак нам не следует.

Ибо в современном мире, когда рецептура оружия масс-поражения легко доступна через Интернет и по другим каналам,- всем, кому только не лень, - и один чудик типа унобомбера иль другого какого психа, - может свободно запустить адскую цепь событий, которую потом остановить будет уже дико не просто.

XXXXXX

Что-же такое буколическое доказывают нам сии сто цветов терроризма?

Да тоже тривиальную вещь, по моему глупому разумению, только и доказывают.

То, что терроризм никуда не сгинул в истории, а наоборот, с течением исторического времени, он только крепчал, обогащался и становился и впрямь многоликим, оставаясь все тем-же по сущности своей, - доказывать может только одно-единственно.

XXX

Имя сему единственному – вырождение рода Г.сапиенс, перешедшее явно в фазу безвозвратной уже Инволюции.

XXX

Главное в том и состоит, что терроризм - как спрут древнего Лаокоона - охватил и доселе держит в своей мертвой хватке именно...главное - **способ деятельности** - как главный наш локомотив "по эволюционно-исторической части".

Здесь - тоже всякие комментарии становятся излишними, поэтому я и замолкаю, разумеется.

XXXXXXXXXXXXX

Итак, читатель, мы легковесным очень эскадронным рейдом по тылам Ойкумены обозрели её состояние и статус кво "по части" мегапроблем. Или - "в свете Инферны", ежели так поудобней моему читателю.

И тому же моему читателю стало ясным, что при моем даже десператичном нежелании оногo читателя пужать, на глотку брать и выступалить, - я все равно ведь описывать стал вовсе не Эдем, и тем паче уж-не Адама кадмона.

И то ведь, откровенно говоря, я в этом приколе коснулся далеко не всех ойкуменных мегапроблем, мечом Дамокловым нависших над головой сородича-современника.

XXX

Но одно для моего читателя д.б. уже проясниться - и то, что **мегапроблемы этого второго /ойкуменного/ адского круга составляют неразрывное целое.**

И, с другой стороны,-то, что они абсолютно не отделимы от мегапроблем первого того круга-анимацида, об котором читатель уже и забывать начал. Негоже однако и сие, братан.

XXX

К слову будет сказано, сия неразрывность еще более драматична касательно мегапроблем третьего, самого сложного и опасного адского круга, к чему мы вскоре и приступим, разумеется.

XXX

Именно в силу этого всего я вправе определить статус кво современного пан-социума или Ойкумены в ранге...пан-Валгаллы, и только так, читатель.

В которой варганится Варфоломеева ночь паранойных социумов, уточняю на всякий пожарный.

XXX

Такая Ойкумена - абсолютно бесперспективна, делаю контрольный поцелуй в вырост органа мысли читателя.

И вовсе не потому, кстати, что на львиной части оной процветает стами цветами именно первоначальный, пиратско -бандитский глобализм.

Ибо и бывший в наличии реальный социализм отличен в этом, софийном плане не более чем сатана черный от оного, но желтого уже почему-то.

XXX

Но ежели такая Ойкумена не может иметь будущего, значит, и жилец её - уже не жилец, по крайней мере в этом, посюстороннем смысле.

К тому же в утеху читателя напомним, что и социум, и Ойкумена, и даже сам человек и ныне остаются нами **абсолютно непознанными**, - в норме именно.

Которой, - и нет вовсе уже, и именно с той поры, когда сформировалась "развитая" Инферна.

Сие не может не огорчать и даже не страшить, разумеется.

С другой стороны, как я тоже уже отмечал, - наша эпистема является абсолютно беспомощной и импотентной касательно познания даже одной отдельной мегапроблемы.

XXX

Ибо для такой робинзонады, как это не пара доксально, - потребно надежное знание именно... о норме всей триады.

Все, круг и здесь для нас замыкается самым идиотским манером причем.

А с третьей стороны, - мегапроблему изъять из целостного чрева "всей" триадичной Инферны тоже абсолютный ведь неположняк, как я объяснял уже.

XXX

В результате у читателя и должна была сформироваться та во-истину драматическая картинка, которую мы сами себе в истории родимой и нарисовали, перманентно и изовсехсильно гоняясь за миражом Потребы и находясь в коленопрелонной позе пред паганическим идолом Мамоны...

Иным слогом базаря, читатель уже усек тривиал, суть которого проста как телеграфный столб тоже.

XXX

Каков статус кво у нас имеется в контуре ФО "я-я", иль в а.гумана /а оный есть только и только анимацид, как мы выяснили/, - такова и только такова по качеству получается и его объективация в область другого ФО - человек-человек,= геноцид.

И наоборот, разумеется, ибо для этого тривиала даже потенций старушки диалектики почти и хватает.

XXX

Оказывается, негоже нам, человекам, кидаться максимую Гомо сум, ибо другая её половина глаголит гласом великим и другое ведь,-эт нигил гуманум а ме алиенум путо.

А ведь под этим самым "гуманум" унтера римские понима ли-разумели как раз... **реверсные качества** наши, всякие страсти-мордасти да слабины так человеческие.

И по этой части, кстати, каждый из нас загнивает только уникальной манерой, иль с ума сходит- аналогичным только способом.

XXX

Но суммарный иль куммулятивный эффект всех этих "уникальностей" поразительно схож, одинаков и даже занудно идентичен - мегасуицид родового калибра, и только оный.

И в данном случае тоже вполне пригодной является известная максима "Все там будем".

XXX

Ибо выпасть и пропасть куда-то, в иную мастырку из этого пан-логова и впрямь невозможно. Абсолютно и дико просто однозначно.

И ежели быть мне крутым и здесь, то придется ломовым ударом пройтись опять по вынесенному уже телу усопшей старой философии...

XXX

**Она ведь так и не отгадала "тайну человека",
сколь не старалась за время 3000-летней своей
истории. Да и не могла никак сама-одна сие сделать,
вне сиамского союза с эпистемою.**

XXX

Кстати, сию тупость нашу касательно тайны человека "по-своему" доказали два подряд провала gross-прожекта "Биосфера" в американской пустыне.

Оба раза пришлось их прекращать из-за gross-кипиша там задраенных...КУРбоев именно. Которые и философию в вузах штудировали, и вообще "лучшими" себя вслед явно не мудрому Петрарке-только и считали-полагали.

А еще говорили ведь древние азияты - "не гоже человеку быть одному".

Одиноким волчищем ему только и околачиваться, по моему глупому, конечно же, разумению. Беда меньшей станется.

XXX

Нам, читатель, все же несравнимо легче, нежели великому Данту с кумом Вергилием. Ибо нам не надобно пускаться аж по 9 кругам адовым, хватит вона и оставшегося третьего только, правда, самого макабрического, откровенно говорю.

XXX

В качестве такого именно и по причине славной нашей родовой силы - пан-лени духовной, - **он и познан нами в наименьшей степени.**

Во-истину уж,-великое знание только скорбь и примножает, блаженны - незнающие.

XXX

Тем временем мегапроблемы данного круга, охватывающего вовсе не только ФО человек-натура, - тоже как спрут неимоверной мощи окутали все наше историческое Бытие.

Ибо они касаются самого главного в оно-материального его единства. В которое еще надо ведь вмонтировать и ИДЕАЛЬНОЕ - Дух наш доходяжный, чего мы тоже так и не научились в своей героической истории, кстати.

Явно, иль порою скрытно, замастыренной методою, а именно в этом круге нам больше всего и светит... Небытие, волоокий ты мой.

XXX

Проще говоря, мегапроблемы этого круга, за исключением разве-что Марсианы,-наиболее остры, зловещи и все отчетливей отдающие... серой люциферовой.

Иным слогом базаря, именно в этом круге, который Гуманика понимает в виде **мега-мегапроблемы по имени БСП**, которая и выступает в качестве стержневой для того самого материального единства нашего Бытия, - с особой силой и проявляется наш успех по части подшлифовки линий Аполло и Диониса, если пиитским слоганом шустрить.

XXX

И мне остается только не знаю уж что,- жалеть иль гордиться собственной мудростью, ибо именно в области БСП всё страшно и перепутала западная /по-началу, правда/ глобалистика.

Более того, я могу только от импотенции оной иль плачу-
реву белуги предаваться, или же эллинскому очистительному
блядословию /что именно я дико предпочитаю, - читатель уже
вычислил, разумеется/.

XXXXXX

**НАТУРОЦИД КАК ЕДИНСТВЕН
НАЯ ФОРМА СНОШЕНИЯ С НАТУ
РОЮ ЗРЕЛОГО ГЛОБАЛИЗМА**

Мегапроблемы данного круга-тоже диалектически едины, переходящие одна в другую, находящиеся в неразрывной связи, и пр., -блин, полный набор диалектического трёпа могу понабрать, с навалом-нахрапом даже.

XXX

С другой стороны, как я отмечал касательно уже пройденных нами кругов, - и этот макабро-круг не возможен ни познать, ни тем паче решать вне неразрыва с другими двумя кругами.

От того наше положение вовсе к эдемам не возвышается, конечно, особенно учитывая жесткость и жестокость сварга ненного Инферною нам цейтнота.

Но главное отличие данного круга и его мегапроблем все же в ином.

В том, грю в который раз, что все они в той иль иной мере и форме есть только дерриваты той самой мега-проблемы - БСП.

XXX

Именно биосоциальная проблема, как тоже ясно только для Гуманики, а вовсе не для постфилософии иль "глоба листики", - выражает суть - эссенцию единства хаоса нам доступного мира.

Повторяю, - **единство хаоса именно**, ибо об том, что именно хаос есть главной формой существования Сущего /доступного хаосу нашего познания, что тоже архиважно/, - я уже писал, и еще буду.

XXX

Корень "био" означает здесь просто то, что весь остальной "мир",= Сущее для нас, геян преломляется через призму дома нашего родимого-Биосферы.

Вот почему так важно нам познать не только дали парсекские Космогонии, но и пучину пан-агрессивной биоэволюции и Биогонию в целом и главном.

В любом ином смысле тайну человека, иль по-проще, - сущность и будущее /главное/ Антропологии,- нам-не рассекретить никоим образом.

XXX

Именно поэтому БСП в Гуманике играет очень даже важную роль как бы методологической Мекки иль Медины, уж и не знаю,-что для мусульман главнее.

В определенном смысле БСП и есть тот главный контур триады, об котором я базарю уже со времен Экамерона, иль Манифеста Гуманики.

XXX

И именно в этом смысле БСП в Инферне играет "похребетную" роль, как бы вовлекая в свои чресла и два других, нами уже пройденных круга.

Очень даже жаль, что Гуманике и в этом случае приходится идти только курсом Контра мундум, вызывая огонь всевозможный и дико невозможный на себя.

Везет ей, делаварке, и автору её, разумеется, - во-истину как утопленникам.

Ибо и на сей раз мы сталкиваемся с поразительной "забывчивостью" старой философии /не говоря - по-джентельменски об постфилософии/.

XXX

Дело в том и состоит, читатель, что проблема биосоциальная /= БСП/ как хребет нашего материального Бытия, вовлекающая, кстати, в данное единство абсолютно нормальным ходом и Дух наш несчастный, - в такой именно подаче / бывшей главной даже для философии, по моему глупому разумению/, - **в героической истории философии... так ни разу и не была поставлена.**

Не смотря на во-истину несдержимый её треп касательно амбивалентности человека в плане "диалектики" духа и тела, трагичности человека одновременно в качествах и зверя и ангела, и пр., и пр.

XXX

Только под самый конец моего философствования и пред
повязкою, в советской философии, не без скромных усилий и
пишущего сии строки, начата была более широкая дискуссия
по теме БСП.

Путного однако из оной по привычке тоже вылилось дико
мало, откровенно говоря.

XXX

С другой и даже более главной стороны, БСП играет и
вовсе читателю неведомую еще роль.

**Она, по мнению Гуманики, являет собой глав
ный путь познания человека.**

XXX

И вовсе не "любого" такого частнопорядкового познания,
ибо и в сфере таинства ноумена человека мы накололи тоже
уже огромное количество наук конкретного и даже
прикладного характера, роль и значимость которых, ежели их
понимать мудро именно, - Гуманика и не собирается вовсе
отрицать иль принижать.

Дело в том и состоит, что БСП есть единственным хайвеем именно СИНТЕЗНОГО, СИНКРЕТНОГО познания человека-в-триаде.

XXX

Об чем, только в страшной путанице, и начали было писать марксисты пред самым самоповалом и молнеиеносной заменой ими не только идей, но и голов/.

XXX

Иными словами, БСП в ее трактовке Гуманикою являет собой магистраль исторического перекреста истории духа, социума и гео-натуры, что и выражает суть БСП в таком, гносео-методологическом конексте.

И я уже заикался, а потом буду откатывать даже и не один томище-глыбу по этому вопросу, что именно БСП выражает в современной крайне импотентной эпистеме плацдарм новейшей научной революции.

XXX

И происходит сия революция уже реально, только слабо и хаотично по привычке еще, - именно в самом главном центре эпистемы, - где на контакт выходят блоки натуроведения, социо-гуманитарного и технического /≠ прикладного/ знания.

Иными словами, Гуманика настаивает на трактовке чело века вовсе не в качестве сгустка социума, иль мешка одних только "общественных отношений", как сие полагал старина Карл М.

XXX

Гуманика понимает человека в качестве биосоциаль ного, иль= родового существа, практическое самореали зация которого, к сожалению, в истории так и не состоя лась. Пока, по крайней мере.

Такой **"биосоциальный подход"**, как его впер вые я обозвал, - полагаю, не только правомочен, но и дико даже эвристичен.

Правда, когда меня посадили, многое от -"биосоцподхода" скоммуниздили те мои кенты по философской гильдии, которым я больше всего и доверял.

Поэтому сию кликуху, но не сам подход, разумеется, я ныне и не пользую.

И потому еще, что уровень Гуманики - на много порядков выше того уровня философствования, который мне разрешили бары и церберы виргильности марксизма в те славные застойно-застольные годы.

XXXXXX

Вряд ли, грю, читатель мой ознакомлен с этой проблематикой по части БСП нормальным манером. Ежели даже и шутдировал прилежно вузовскую /профессорскую/ горе-философию, так как в ней, грю, сия проблема даже и не была поставлена адекватной ее значимости манерой.

Более того, именно в континууме БСП, как нигде, видимо, четко обнаруживается и **вина философии**, ибо, проще говоря, именно БСП и выражает **сущность триадного МС**, фундаменты которого и начали закладывать любомудры Эллады.

Ибо БСП являет собой как бы концентрат всех преда
тельств и измен старой философии - и по отношению к
самому триадичному менталитету, и по отношению к
Софии, и пр.

XXX

Но как странно сие не покажется читателю, именно в си
лу этой исключительности и мортицильности БСП я ее решил
подать ныне ...в архилападарном виде только.

XXX

Объясняется сие очень даже просто, - во всем даль
нейшем тексте, во всех скриптах и раздраях делаварских
моих, - я просто не смогу никуда смастыриться от этой
мега-мегапроблемы, пропади она пропадом. Ибо сама
трактовка БСП в Гуманике, повторяю, тоже амбива
лентная.

XXX

С одной стороны, именно она является главной губитель
ницей нашей по стезе Инферны, и здесь все шутки должны
быть нами оставлены для шутников, хотя бы для американ
ских братанов Марксов, скажем.

С другой же стороны, - тоже шутить вроде как не приходится, читатель.

Ибо роль БСП в качестве единственного уже для нас оставшегося методологического хайвея для самопознания /в контуре ЭВОЛЮЦИОННО-исторического Бытия рода-в-триаде, ужесточу/, - предполагает вовсе ведь не юморинами заниматься, а именно стать отличниками-пятерочниками по части обучения азам... такого самопознания.

XXX

Настало наконец-то время для актуализации и старостарой максимы Хилона-Сократа «Познай самого себя», блин.

Ибо в случае дальнейшего ее игнорирования нам и впрямь ведь век свободу не видать.

В самом буквальном и тривиальном даже смысле, читатель.

XXX

Еще проще говоря, - новую модель науки, иль исторически новую,= единую методологически эпистему, находящуюся еще и в неразрыве с Панэмосом и новой моделью реального гуманизма, - по мнению моему и Гуманики, - обустроить возможно тоже только находясь на пяточке БСП, и ни на каком другом.

XXX

А всего этого добиться, как уже понимает, надеюсь, читатель, - очень даже не просто, так как ничего похожего нам - не задавали, и мы, естественно, сие - никак не проходили...

Наконец, ежели уж так хочет-алчет мой читатель, именно БСП варганит и совершенно новую,- надеюсь все же, что мудрую, - **ОНТОЛОГИЮ**.

XXX

Ибо вместо оной мы ныне, в зрелом глобализме, сварганили, явно... **эсхатологию Инферны**, опять пиитскими пароксизмами шустря только и могу выразаться невежливо и супротив регулам бонтона.

XXX

Перейдем, естественно, сперва к этим эсхато-
онтологическим параметрам БСП в чрево-чреслах целостно-
макабричной Инферны, читатель.

Не бойся, и как я уже советовал,- **Сапере ауде!**
/мысли смело!/.

XXXXX

**КОСМО-АНТРОПНАЯ
МЕГАПРОБЛЕМА**

Ее суть тоже амбивалентна и двойственна, как и мы с тобою, читатель.

С одной стороны, в эту мегапроблему "входит" абсолютное **незнание** нами того, что творится-вытворяется в обойме Космогонии /обобщенно говоря/.

В сугубо онтическом плане сие наше незнание означает очень даже многое,- от незнания тех силовых воздействий Косма, которые многое и очень существенно, видимо, меняют как в Биогонии, так и в Антропогонии /включая, нет сомнения, даже и область Духа/.

XXX

Такое же наше незнание и слабость даже техническая по этому параметру выливается тем, что, скажем, мы вполне можем повторить судьбу динозавров и всех других зверов Триаса, когда в седиментии Геи вдарил космический камень диаметром около 2-3 км.

Шмонать ближний Космос мы начали же совсем еще недавно, и то уже нашмонали вроде как более 2000 камней, в высях этих зияющих летающих, которые представляют реальную опасность для Ойкумены.

А астероид Икарус она, грядет, около 30 км в диаметре, тоже вроде как нацелился вдарить ударом сатаны в задницу нашу родимую.

От такого пинкодействия, уверен, не только от рода, Ойкумены, но и от старушенции Геи ничего путного нафиг не останется.

XXX

Словом, тайна Космогонии нами так же дико не открыта, каковой она была и во времена Канта, когда он творил свою небулярную гипотезу. Не густо-то насопели, бродяжки.

Гуманика же полагает, что Антропогония, как теория становления истинного Человека /а вовсе не того человеческого существа, который и получился только в процессе "убер-прогрессистского" якобы антропогенеза/, - абсолютно невозможна вне теснейшей связи с Космогонией.

При этом я имею в виду только теоретически надежный срез такой взаимосвязи, а вовсе не астрологию и прочую нечисть.

И в другом аспекте связь сия и коегзистенция с Космогонией для нас архиважна ведь.

XXX

Известно, что и Солнце наше, и Гея родимая, - пенсионерки-эмеритки беспросетные. Жить им - и нам, вестимо,-осталось не так и много, и то - в норме только!

А ведь пугают нас современные кепплеры, что в центре Млечного пути уже есть огромная черная дыра, в которую все камни и газы этой галактики и устремились, как бабочки к пламени свечи.

XXX

Значит, вовсе не утопией иль практопией будет и проба осмысления ... эвакуации согеян вне пределов не только Солнечной системы, а значительно ведь дальше.

И вовсе не на пять букв кириллицы, иль на художника учиться.

XXX

Готова ли современная цивилизация к такой эвакуации?

И нигеру последнему из Черной Африки должно быть известно, - **нет и абсолютно даже нет.**

Сие же означает очень простую прерогативу будущего, читатель.

XXX

Смысл ее прост,- и в данном случае нам Ананке-образной манерою необходимо надежно познать космогонию и ПРИНЯТЬ хотя бы самые необходимые меры безопасности супротив космо-несунов и топтунов, недостатка которых точно не наблюдается.

XXXXXX

**Реверсной стороной космо-антронной мегапробле
мы есть, разумеется, тренд, которым мы так тупо
часто гордимся, - Космизация наличной цивили
зации.**

XXX

И хотя эта космо-эра в истории- как Антропогонии- очень еще коротка, блик только, даже и со временем БОЛЬШОГО взрыва вовсе не сравниваясь,-крепко подумать нам уже есть об чем.

XXX

**Ибо начали мы космизацию в условиях, когда под соплей
прямо, на Гее родимой наварганили такого и столько, что
скоро через завалы мусора и другой дряни даже и ракету
пустить нельзя станется.**

XXX

Я имею в виду то, что космизация культуры у нас происходит тоже ведь методом только научного тыка в поднебесье, нечего и здесь слюни распускать и на халяву надеяться.

Я вовсе не отрицаю значимости космо-науки и даже "завоевания" Косма, но и здесь надо ведь поступать нам - мудро именно.

А сие означает вовсе ведь не то, с чего мы и начали - с жертвы на алтарь все того же Марса - Арея.

Ибо что-то уж, а звездные войны уже на повестке дня грядущего имеются, и никакие преговоры, опять их не снимут, как не сняли бесконечные переговоры о разоружении безумной именно этой гонки.

XXX

Значит, мы становимся уже опасными в стиле "европейца, как средства всеобщего изничтожения" /В.Розанов, а Достоевский матом ведь кричал: В Азию, в Азию!/ и для ближнего- /пока!- Косма.

Кстати, хаос космизации уже привел к тому, что в ближнем Косме мы оставили десятки тысяч тонн всяких железяк /включая и "не остывшие" ядерные реакторы/, и сейчас уже сам космо-полёт становится опасным по этим, "антропным" причинам.

XXX

Никто еще так и не посчитал, насколько я начитан, - какой урон нанесен озоновому слою Земли космизацией именно, и в какой степени она именно есть причиной возникновения озоновых дыр и тепличного эффекта.

И ряд такого рода примеров я могу дико продолжить, разумеется.

Вывод по этой части очень даже прост, и был знаком еще...Сократу.

XXX

Я имею в виду то, что трагедией хаоса космоизации есть элементарное и даже абсолютное наше некомпетентность в сфайрах... именно САМОПОЗНАНИЯ.

Это в свою очередь, означает, что опять мы толкаем ФП познания только по азимуту сиюминутной пользы и к самопогибели, а вовсе не софийной манерою.

XXX

Очень своеобразно такую еретическую мысль мою доказала и неудача американского эксперимента "Биосфера", причем даже дважды.

Он провалился именно из-за "природы" человека, как мой читатель уже вроде и знает от меня же. И собраны ведь там были вовсе не децеребрированные качки, торпеды-шестёрки или даже пауперы.

Высший свет "лучших" там был собран под единой крышей.

А вона-пересорились, как торговки на базаре.

XXX

Это означает, что и в плане космизации нам некуда деваться от первоначально познания самих же себя, братва. От себя, как читатель знает, - никуда не убежишь!

Этот тривиал вовсе не такой уж и тривиален. Ибо в любой более длительный космо-полет, и даже та самая эвакуация всех сородичей в случае необходимости мог бы кончиться трагически вовсе не в силу агрессивности таинственного Косма, разумеется.

Сами себя и изничтожим, даже в таком славном, казалось, тренде космизации.

Вот почему и по этому пунктику, - космо – антропной мегапроблемы - Гуманика в своих советах и рекомендациях остается монотонно занудной даже.

Ибо и на сей раз она предполагает самоспас рода в виде все той же.. **воли к Софии.**

Ибо в ЛЮБОЙ иной версии самоспаса оного и вовсе не станется.

А мы в очередной раз убедимся в правоте все той же Гуманики, которая припечатывает Г.сапинес наиадекватнейшей из кликух- жертвы космо-аборта.

Именно и только...

XXXXX

ЭКОПРОБЛЕМА

Начну с термины, хотя и не люблю этого рода блохоловства-крохоборства, жгучей даже ненавистью пылаю.

Нельзя называть эту мегапроблему "экологической", ибо в ней ведь говорится вовсе не о логосе и всем том, что от оногo и проистекает, а об самых что только могут быть вещах ОНТИЧЕСКИХ.

Экологическим может быть метод, теория /чаво- нет и в помине, к сожалению/ и пр., но никак не вещи типа истощения ресурсов, загрязнения Биосферы, и пр.

И уж ни к какому сатане не годится термины типа "экология духа" /сие-нонсенс просто/, иль "социальная экология", ибо в ней пытаются соединить несоединимое.

Сущность экопроблемы /синоним - экоспазм наличной цивилизации/ можно выразить весьма даже лапидарно - тотальный кризис ФО человек- натура.

Как следствие, тоже круто-кратко выражаясь, - полюбившейся нам изначально,- и особенно в эпоху глобализма, как инстинктивной цивилизации,- способа сношения с природой – **натуроцида.**

XXX

Строго по-привычке говоря, я вовсе не хочу распространяться на эко-счет по одной простой причине.

Сия мегапроблема настолько стала модной, настолько раздета она, как модница, в мини по имени **робинзонада**, наконец, настолько она стала уже безрассудно заболтана как на Западе диком, так и на Востоке еще более диком, - что мутит меня безпробудно и неотвратно просто.

Но писать все же придется, чтоб читатель мой тоже не попался на ловушку столь демонически даже модного, особенно в Америке...**ЭКО-ПОНОСА** (диарреи по-научному).

Структура и содержание эко-проблемы довольно сложна и во-истину диалектически увязана не только с целостным ФО человек-натура /и другими мегапроблемами на оном, разумеется/, но и с не менее целостной всей сатанией Инферны.

XXX

И именно этого не понимают как радетели так модного ныне эко-поноса в виде явной и импотентной [робинзонады](#), так и, к сожалению, - "глобалистики" вообще.

А об новом американо-открывании в виде "экофилософии", экоэтики, и прочей мурсы, - и не говорю уже. Ибо игра сия абсолютно того не стоит.

XXX

Нельзя, как я уже отмечал, обустроивать ни Софию, ни даже этос только,- оставаясь при том только на одном из триады /неразломной!/ ФО, на одной только из тоже триады /и тоже неразломной!/ ФП, иль выпирая наперед одну только /и тоже из неразломной триады/ ФМ.

На такой кляче робинзонады от эко-спазма инстинктивной цивилизации спастись никак нам не удастся. Это яснее ясного даже.

XXX

В дальнейшем и мне придется эко-проблему разблокировать на отдельные ее инварианты, но делаю я сие исключительно с благими эдуко-намерениями, - чтоб читателю моему, тоже, знаю, весьма даже склонному к робинзонаде /хотя бы к Потребе несчастной/, - яснее стало все.

XXX

Первый и, может быть, даже главный такой инвариант эко-проблемы есть несомненное и даже драстичное [истощение ресурсов гео-натуры](#).

Оказалось,- но тоже слишком поздно, как всегда, - что обустраиваемая нами (от бунтаря Прометея имено!) инстинктивная цивилизация глобализма базирована на ужасно скудном пяточке ресурсов, и в первую очередь,-энергоресурсов (он-то дал нам только огонь...).

И по той причине, что, многие из оных - ресурсы **НЕВОС**
СТАНОВИМЫЕ, а мы и это тоже слишком поздно поняли.

XXX

И по той еще причине, что осаннами запетая наша эпистема абсолютно пока беспомощна в плане нахождения иль созидания новых таких ресурсов /на тайне термояда наука корпит уже более полувека, а результат пока- мизер без восьми/.

И по главной причине, - инстинктивности именно глобализма,- как "безпредельного" по страстям-мордастям касательно прибыли и сверх-оной цивилизации.

XXX

В результате многие из ресурсов, и даже таких "тривиальных", каковыми читателю кажутся, скажем, вода питьевая иль пахотная земля, - уже на грани дефицита мы, а энергоресурсов нам хватит, видимо, при самом оптимистичном подсчете,-максимум на лет 100.

Эта грань эко-проблемы ставит нас в очень даже пикантное положение и потому еще, что золотой миллиард ныне изловчился потреблять сии ресурсы и вовсе умом неврубаемым манером.

К слову будет сказано, ежели такое безумие касалось только тех самых христиан златомиллиардных, - я бы и вовсе не сокрушался.

XXX

Но дело ведь в том и состоит, что они пользуют эти ресурсы на вполне уже иррациональные ПОХОТИ свои, а вовсе не на нормо-необходимые био-потребности, - именно за счет других ГОМИКОВ,- тех же южан, в первую очередь.

Кроме того и главное,-такая транжировка ресурсов во славу Мамоне лишает этого житучносного источника и . . . грядущие поколения.

И вовсе зазря такие гомики плетут тень на плетень об том, что живут они- именно ради грядущих поколений.

Наоборот и супротив и здесь только и получается: они те самые грядущие - обкрадывают по-хлеще крыс лагерных, причем с каждым буквально днем- все сильнее и жесточей!

Однако все сказанное по этому поводу вовсе не дает никак нам достаточного методологического основания для выделения эко-проблемы в отдельную, самостоятельную и самодостаточную мегапроблему.

Как эти дела только и варганится, кстати, в той же глобалистике несчастной.

Ибо энерго-криз цивилизации вне целостного контура эко-спазма-становится дико искривленным, неполным и вовсе не отражает адекватно тот трагизм ФО человек-натура, к которому мы его и привели, поизбрав для сношения с праматерной натурой один-единственный способ - [натуроцид](#).

Кстати, он в определенной мере свойственен хаосу Прагмы вообще, не только в вольнице рынка, имею в виду.

XXX

И читатель уже знает, что именно "это" выливалось и в седо-древнем прошлом локальными эко-кризами /Персидская пустыня, и пр./.

Иным слогом базаря, натуроцид всегда свойственен хаотизации родового Бытия и способа деятельности **КЛАССОВОГО** социума, в первую очередь.

XXX

Глобализм и здесь выгодно отличается лишь тем, что сварганил во-истину пан-хаос иль тренд мегализации хаоса, "попутно" перевернув вверх тормашками всю диалектику целей и средств социетатного действия.

XXX

В результате натуроцид и стал... единственным способом для нашего сношения с натурою.

Напомню все же, что еще в Элладе это ФО понималось как критерий именно полноты человеческого Бытия, а эллин явно склонен был на земной поклон по отношению к Натуре.

Об том же, что в оправдании натуроцида львиная доля вины принадлежит евро-метафизике,-и не говорю вовсе.

Ибо-мутит и в данном случае-невыносимо даже...

Главное, что из этого инварианта эко-криза инстинктивной цивилизации глобализма я так и не вижу нормального выхода в допустимом будущем.

XXX

Даже ежели мы и оседлаем наконец тот же термояд, и направим его энергию на пользу Мамоны и Потребы желанной, - никакими парадизами для нас сие вовсе не выльется же /хотя ресурса и будет предостаточно в Косме/.

Ибо оборотной стороной термоядерного синтеза есть выделение огромных количеств "сверхдополнительного" тепла, с которым совладать мы и без термояда никак уже не в силах.

Тепличный эффект действует уже на полную мощь, а в случае овладения термоядерным синтезом,- он лишь еще усилится неимоверно ведь.

Второй инвариант эко-проблемы - это загрязнение "окружающей среды" /термин во-истину нелеп, до невозможности просто, поэтому и заковычиваю/.

XXX

Не надо много слов и сущностей разводить, как советовал нам мудрый схоласт Оккам посредством своей "бритвы", когда вполне достаточно одного и мощного по адекватности отражения качества дома нашего родимого.

А таким словом-логосом есть только и только **Биосфера**, и **вовсе она нас не «окружает»**.

XXX

Лишь напомню читателю тривиал, что сие весьма нежное и легко-ранимое явление есть местом протекания, по крайней мере, двух ГОНИЙ -БИО-, и Антропогонии, что мы постоянно склонны игнорировать, однако.

Ровным счетом как и то, что есть еще и третья - Космогония, и она сильнее же тоже действует на остальные две.

XXX

К сожалению, мы своей немудрой и даже нечистоплотной деятельностью все эти сфайры гармонии- порушили, изнасиловали, а то и просто понагадили в невероятных количествах.

XXX

Главная причина этого инварианта эко-проблемы, конечно же, - СД наш, который в Гуманике, грю, понимается-полагается именно в качестве главного нашего локомотива в муке Антропогонии.

XXX

Он и впрямь перманентно был не мудрым и даже "просто" не-разумным, так как человек мыслящий в своей истории как раз об таких мелочевках-и мыслить не мыслил, блин.

В тренде мегализации хаоса нашего исторического Бытия неизбежно "мегализировался" и хаос техно-креации нашей.

XXX

Именно все более мощный монстр абсолютно до сих пор физикалистской Техне и повинен в загрязнении Биосферы, очень даже чуйственной ко всякой дряни, нами туда выбрасываемой в дико огромных количествах.

XXX

Говорят, что ныне треть всего этого бруда и дряни- на совести самой-самой... Америки тоже.

И ничегошеньки ведь,-как была она с копытами на столе и зубами на продажу,-таковой дико и остается...

Эта тема настолько замусолена и заболтана, что мне и впрямь нечего писать, бумагу дефицитную на Зоне и нервишки свои пожалеть бы. Пригодится ведь и то, и другое. Одно все же отмечу вкратцах.

XXX

Загрязнение Биосферы уже привело к сломам многих ее ритмов - эко-цепей питания всяких, и как я покажу в следующей баталии Гуманикики,- к явно дегенеративным и инволюционным процессам даже в Биогонии современности.

XXX

Тем временем все сие нами-тоже абсолютно ведь не понято, не познано, и даже не схвачено. А может же и здесь статья всё ложкой апосля обеда, разумеется.

И станет непременно.

Инволюция же в самой Антропогонии в силу эко-проблемы ведет к новым инвол-вариациям, даже к новым болезням цивилизации, - от озоновых дыр, скажем, и не только.

XXX

С другой и еще более важной стороны, вырождение в Биогонии как бы "дополняется" тем, что слепо-хаотичные прорывы биологии по линии генной инженерии, методик клонирования, и пр., - потенциально очень даже опасны.

Ибо никто особенно так и не пишет, и не "пугает" даже касательно того, что мы уже ныне вполне в состоянии создать такие биосистемы, како вых на Гее и отроду не было.

/Даже трагедия Чернобыля показывает, что "монстризация" тамошних биосистем идет в ужасном темпе/.

XXX

Как потом будут сожителсьствовать старые и новые такие, нами созданные монстры, - абсолютно ведь нам неизвестно.

А в таких случаях "темноты" ждать приходится, как правило, - вовсе не буколически-аркадйиностей всяких.

Кстати, именно поэтому в эко-проблеме Гуаника и не выделяет,-супротив той же "глобалистике"- самостной еще мегапроблемы слома Биосферы.

XXX

Ибо и сие было бы робинзонадою только. Зато с особой силой Гуманика подчеркивает именно Ананке ...софийного подхода к эко-спазму цивилизации, как, м.б., самому наиострому апосля Марсия ны сюрпризной инварианту Инферны. Что я имею в виду?

Да очень тоже простые вещи.

XXX

Дело в том, что кое-что из нами наварганенного по этой стезе уже становится вроде как и...преддверьем в Хад, читатель. И в данном случае примеров предостаточно, но ограничусь лишь парой.

XXX

Мы уже выпустили из бутылки джин по имени "тепличный эффект" и радуемся, как дебил побрякушке иль соплей собственного производства.

А ведь сий ноумен - из разряда явно НЕВОЗВРАТНЫХ и неостановимых, если можно так выразиться на великом, могучем, и т.д. языке!

XXX

Кто сейчас предложит рецептуру самоспаса от одного апокалипсиса?

Что-то не видно новых Ноев, хотя нео-потоп и именно всемирный и впрямь нам реально уже угрожает, и не только потолок, кстати.

Вогнать данный джин обратно в бутылку не удастся нам до тех пор, пока не сварганим мы сами себе, нет, не самокастрацию, а имплантацию новой родовой силы- **воли к Софии**, причем и такую вакцинацию делать надо в Форс-

мажорном темпе ибо "процесс пошел", да такой манерою, что меня даже оторопь берет.

XXX

Тем временем, не смотря на разгул эко-робинзонады на уровне даже ООН /спец.сессии по отдельным только вариациям эко-проблемы, и в первую очередь,-по теплично му эффекту/, - пока в Ойкумене сильными и мошнатыми мира сего делается все как раз для того, чтоб этот эффект стал еще более эффективным.

XXX

Ровным счетом обстоят дела и с другой монстрозной на шей глупостью,-**ОЗОНОВЫМИ ДЫРАМИ**. Но я уже осата нел ото всего этого "реверсного" описывания человеконогого существа, читатель.

И полагаю, что выводы сделаешь ты сам же.

С той же озон-дырой ситуация ведь может стать и еще хлеще, нежели с тепличным эффектом, ибо инволюционные процессы в условиях, "дефицита" озона и избытка радиации-будут во-истину стремительными.

XXX

Наконец, как истинный гуманик-гуманист, определяю контрольный поцелуй в лоб своему читателю. Хотя, кажется и с повтором, что для контрольного выстрела вовсе и не нужно.

XXX

Можно ли им надегу держать касательно того, что мы преодолеем эко-спазм наличной цивилизации?

Не знаю, не уверен. Ведь для совладания с эко-проблемой надобно ее сперва адекватно и надежно познать.

А я уже говорил, что сие абсолютно невозможно на кляче методологии робинзонады.

XXX

Скажем, нам надо познать вовсе не только "охрану природы", как это читателю странным не покажется.

Надо познать **потребности мудрого человека**, и научить его оптяь же био-меру держать в оных /как и в социо-потребностях, разумеется/.

Никакая экология этим пока не занимается.

XXX

Далее, нам надо адекватно и надежно познать уже не только отдельный социум, а именно нынешний его пан-вид в качестве Ойкумены,- каковы ее тенденции, как обуздать "рост", "глобализацию" и ту же Потребу.

Такого знания у нас не имеется и дико не предвидится в предвидимом футуре, читатель! И - жаль, разумеется.

XXX

И последнее- нам необходимо надежно познать и природу, разумеется.

Но я уже точно писал, что как это кошунственно не казалось моему читателю,-мы и этого не можем.

В результате такого макабричного пересказа только у читателя должно состояться мнение, насколько сурьезные дела нас ожидают здесь, в эко-проблеме, и то еще только на уровне познания как ФП только, кстати.

А ведь от одного до мудрого управления эко-спазмом цивилизации - еще очень далеко!

XXX

Ибо для такого мудрого глобального менеджмента нужны и добрая воля всех геев, мудрая политика нового образца совершенно - **мегаполитика**, и разумеется,- Рита-образной есть та самая **мегаэкономика**.

Только, упаси сатана, вовсе не в стиле писаний Чикагской школы по теме "глобальной экономики".

Ибо на этой неолибертарной кобыле-кляче мы не самоспас ведь можем сварганить, а элементарный и даже скоротечный...самозакоп.

Человек,окончательно сломавший и изнасиловавший одно из своих ФО,- нормальным человеком быть не может, разумеется. Свободным, счастливым и имеющим вполне нормальные виды на будущее- тем паче и во сто крат только.

XXXXX

**ЭВОЛЮЦИОННО – ИСТОРИЧЕСКИЙ
ПАРАДОКС (КАК ЦЕЛЫЙ БУКЕТ
МЕГАПРОБЛЕМ)**

Сие является не чем иным, а очередным доказательством во-истину макабрической или диалектической целостности Инферны, на что Лютерихою и стоит Гуманика.

И чего категорически не понимает, как я убедился окончательно,-"глобалистика".

Ибо сий букет мегапроблем прямо вытекает из другой мегапроблемы, нами уже пройденной Чапаевым рейдом по части ойкуменных мегапроблем.

Тогда я писал, что меня ужасно страшит именно **безумное ускорение социогенеза в глобализме, с абсолютно не прогнозируемым исходом хотя бы на два шагища наперед.**

Суть данного парадокса просто в том, что при таком трижды безумном ускорении социогенеза /что ныне и названо новым словечком "глобализации"/ наша родимая БСЭ - все более безнадежно дико отстает и дает одни только "негативные последствия".

XXX

А ведь это все- вовсе не шутки-шуткенции, читатель. Ибо сие касается не чего-то мелковис того и никчемного, а... [нашего же содержания в виде БСПР.](#)

В том числе и телесности, иль субстратности нашей, и галактики подсознания /особенно коллективного беззона тельного!/, и даже психики, включая и высшие ее сферы - сознания и даже мудрости.

XXX

Сие же означает нечто и впрямь страшное,-то, что [Инволюция в Антропологии явно привела современника к распаду самой человеческой тотальности иль универсальности.](#)

XXX

И мегализация хаоса в современном БЫТИИ сородича захватывает именно все это ЭВОЛЮЦИОННОЕ Бытие ин корпоре, но наиболее мощно - его анимулу, разумеется.

XXX

Происходит явное раздвоение некогда единого пространства идеального, что психиатрия давно ведь идентифицировала в нозологической системе своей как... шизу.

Правда, в силу своей маломощности, шиза и ныне еще напоминает известный сказ Шехерезады, ибо сия болезнь имеет свыше ста форм...

XXX

Иными словами, наша БСЭ явно попала в эру глобализма в полосу дикой дезадаптации, и что самое смешное /иль печальное/, человек стал дезадаптирован к той среде, в обустройстве КОТОРОЙ и усердствовал неимоверно.

А ведь даже из букваря ддля перволчашек по дарвинизму должно быть известно нам, чем именно такие полосы кончаются-то.

А кончаются они, все же напомним, прямо-таки уныло-единообразно,- **вымиранием биовидов.**

XXX

И я уже точно писал, что сия проблема вовсе не на уровне лякрина Христи ясна для теории Биогонии и для дарвинизма того же.

Ибо, оказывается, за почти 4 миллиарда лет Биогонии померло.. более 99% всех свою голгофу имевших био-видов.

XXX

В этом смысле для вида Г.сапиенс вроде бы все ясно.

Но ведь читатель уже знает, что Г.сапиенс видом считать можно только /и то-частично только!/ в зоосистематике.

В нормальном же понимании Г.сапиенс есть уже не вид, а РОД. И именно в наши дни он и стал во всем объеме выполнять сию свою миссию в качестве наконец-то единого, и на единой сцене-Ойкумене.

Так-что эволюционный могильник для нас как бы и отдельный должен быть. Не зря же мудрые эллины напридумали Хад, Аид, Стикс с хромьгой Хароном в придачу!

Почему же так с нами случилось?

На этот глупый вопрос я уже ведь давал ответ,-так именно шла наша история, так глупо, а вовсе не мудро действовал в ней основной ее автор, режиссер и герой одновременно,-человек.

XXX

Апогеем же данного нашего геройства и есть глобализм, пост-постмодерн,= полное отсутствие нормального МС и демонический во-истину искус сей инстинктивной цивилизации- Мамона и Потребя.

XXX

И именно во славу оных, упав раболепно-сервильно на колени,-мы сами себе и кастрируем все, включая и то самое Будущее, и даже вроде как и вообще неизнич тожимый, казалось,-инстинкт самосохранения.

Словом, мегапроблемы двух разных уровней иль кругов адовых, как я не устаю повторять,-тесно и неотрывно переплетаются во-истину в адскую смесь, иль гремучую оную.

И читатель не найдет ни слова об этом в той же глобалистике иль писанине неолибертарной по теме "глобализации".

И хотя явно сие отдает не скромнухою, а все же напомним,- найдет он все это только в той книжке, которую он и читатет, даже ежели это и будет виртуальная такая книга.

XXX

С другой стороны, данная мегапроблема уже разродилась, как бедная крольчиха, и дочерными мегапроблемами, в том числе и такими грозными, как болезни цивилизации, иль визия грядущего геносуицида.

Так что, когда современные КУРбои по обе стороны баррикады /хотя бы имущественной/ ныне соловьируют о плезирах и эдемах от "глобализации", мой читатель может свободно и дико, даже в стиле верблюда именно и только плеваться в их сторону.

Ибо ежели мы не найдем мудрую управу над этим монстром современности,-очень даже скоротечно окажемся под обвалом от оной, да таким, каких Гея бедная и отроду не видала.

ДЕМОГРАФИЧЕСКАЯ БОМБА КАК МЕГАПРОБЛЕМА

При склонности читателя к пиитству сию мегапроблему можно обозвать и... хаосом любви, ибо все знают в каком процессе именно рождаются и дети, и те самые демо-бомбы, разумеется.

Не смотря на то, что на алтарь сего чуйства испотреблено во-истину агромадные количества чуйств пиитов и всякого писчего материалу, -все равно ведь оное остатется таинством, да таким, супротив которого все другие таинства приобретают статус кристальной даже ясности.

Ибо чуйственная сфера эта и впрямь- абсолютный хаос пока, и пашет она сфайра на уровне инстинктов наших.

А кент мой по этой части, и тезка- Зигмунд Фройд даже возвел либидо в верхи всех человеческих инстинктов, бессознательного и даже креаций всяких.

Гуманика к тому виду идолопоклонства вовсе не склонна и полагает, что либидо есть вовсе не из разряда бестиализированных наших инстинктов /каковыми есть, к слову будэ сказано,, пан-агрессивность и неистребимая алчность без-мерная наша/.

Как раз наоборот, инстинкт продолжения рода есть у Г.сапиенс одним из наименее опасных вроде, и даже гуманизирован же оный в определенной мере.

XXX

Суть демографической бомбы тоже не так проста, как читатель привык об ней почитать,-лишь в виде запуг о взрыве рождаемости южан-незападников.

Ежели бы было так,-с этой мегапроблемой было бы справиться гораздо легче, сразу же тешу своего читателя неутешного.

В процессе производства людей /Маркс/ ныне и впрямь главенствуют две тенденции, прямо контраверсные друг к дружку.

XXX

С одной стороны, Юг и впрямь размножается просто ужасными темпами, давая общий прирост в Ойкумене почти в 2 годовых процента.

Что, имея в уме то, что в Ойкумене ныне гуляют уже выше 6 миллиардов гавриков, да еще и с вечно разинутыми ртыщами, разумеется же, не может не указывать на мега-масштабность этого тренда хаоса любви.

XXX

Но и сие надо же понимать мудро. Пусть читатель поразмыслит, что может статься с Ойкуменою, да и с ресурсами нашими всеми, ежели в таком, стахановском темпе стали бы производить людей, скажем, американцы, иль бледнолицые вообще?

Учитывая устоявшиеся стереотипы поведения, агрессивность и главное, -уровень Потребы /ставшей уже явно ретроградной и иррациональной/, - Ойкумена пошла бы ко дну гораздо стремительней, нежели бедный Титаник от удара в айсберг.

XXX

Конечно же, демо-взрыв, как ОДИН ТОЛЬКО тренд демо-проблемы вообще,- очень даже важный и острый инвариант Инферны, кроме того еще и увязанный с очень многими мегапроблемами как в са мой БСП, так и на других Ф0 рода-в-триаде.

Землица наша -и впрямь не резиновая, и я истинно не желаю, чтоб дети мои иль читателя попали в ситуацию, схожую с теми камерами тюрьги иль СИЗО, которые в мои времена зэкские были страшно переполнены.

И в самом буквальном смысле там надо было ожидать очереди не только поспать, но и присесть...

XXX

Суперпопуляция Юга- явление сложное, опирающееся на тамошние культурные традиции, интенсивность естест венного отбора в популяциях, на религиозные вещи, и мно гое другое.

И применить простой как телеграфный столб рецепт-поднять экономику, а за ней якобы непременно поднимется и культура, тем самым снижая темпы кроличьей рождаемости, - пока, к сожалению, абсолютно невозможно.

XXX

Просто из-за того, что экономические и христианские "гранды" Севера, многократно ограбив и обокрав Юг,- ныне не дают ему подняться и экономически, а через сие- и политически.

По-научному сие называется **нео-колониализмом**, читатель, и вовсе оный к сатане не провалился, разумеется.

А с развертыванием "глобализации", - нет сомнения никакого, только еще во много раз усилится.

XXX

Однако есть же и другая тенденция в процессе производства людшек, и читатель уже знает, - какова она.

XXX

Верно, это- [депопуляция](#), парадоксально поразившая именно грандов тех самых.

У которых, казалось, все предрасполагает только к деторождению - и экономика, и культура, и, словом, все.

Однако темпы депопуляции Европы, скажем, и особенно Германии /ныне/- очень даже высоки.

Здесь играют роль другие факторы.

XXX

И те же экономические, когда белый человек-нордик сперва озабочен бизнесом, собственностью, накоплением, карьерой, и пр. мурой, а вовсе не производством людей.

Играет роль и...высокий образовательный ценз, что вообще трудно вроде врубаемая вещь.

Но и здесь все ясно: образованный человек иначе смотрит на будущее, и ежели он в нем не уверен,-у него диким манером и отпадает охота к производству тех самых человеконогих существ.

Тем паче, что у белых мужчин, говорят, уже примерно у 70%, есть проблемы с оплодотворением фемины. Скоро и в Красную книгу нас придется записывать.

XXX

Отдельный разговор надо бы вести о депопуляции в ареале бывшего соцлагеря, где вымирание людей становится все более драстичным, но уже по другим,- главное, тоже экономическим причинам.

Но об этом мы будем базарить, ежели, жи вы будем,- позже, читатель.

XXX

Наконец, согласно Гуманике, в демо-бомбе есть и третья, самая главная составляющая, об которой почему-то говорят и пишут меньше всего.

Она касается **качества**, тех новых супер-волн новых людей, которые, генерация за генерацией и выбрасываются в Ойкумену.

XXX

Учитывая то, что основная их масса на Юге- полные аналфаветы, и приобрести образование у них часто нету никакой же возмоги,- мы и заимели новое явление, которое Гуманика обзывает образно **непреодолимым искусом Потребы.**

XXX

Дело в том, что эти самые аналфабетические массы южан /да и не только оных, кстати/, в условиях реальной общности Ойкумены, доступности и им средств коммуникации, **заболевают страстью к Потребе тоже.**

Они тоже хотят потреблять не хуже и не меньше, нежели их со-гаврики в Америке несчастной, скажем.

Тем временем реализовать сию свою страсть практически- опять же нету никакой часто возможности.

Или же нет работы, условий для бизнеса и всего того, что Маркс в свое время определил как базис общества. И нету, кстати, никаких шансов поднять уровень этого базиса.

Или же, что очень даже свойственно для гипер-сенсуальной /и гиперсексуальной, что верно/ черной расы,-работать они и вовсе желания нафиг не проявляют.

XXX

Начинается плавный "переход" этой мегапроблемы в другие,-в наркоманию, терроризм, массовую экономическую миграцию южан на Север, и пр.

Есть вполне реальная поэтому опасность и того, что вскоре мы можем стать свидетелями нового самовыкопа призрака марксова, но уже в континентальном, иль даже в расовом объеме.

Этого Ойкумене только и не хватало, вестимо! Это тем более актуально,что именно "глобализация" еще резче дико разделяет имущих и неимущих, изничтожая и средний класс, тем самым варганя, по моему глупому разумению и одно хорошее дело- **возрождает левое движение**, в свое время почти полностью мумифицированное.

XXX

И опять же правым оказывается старина Маркс-капитал готовит и возвращает неимоверными темпами, а теперь уже и впрямь в глобальном масштабе,- **своего же могильщика.**

Словом, и в данной мегапроблеме мы сталкиваемся с той же, Гуманикой так страстно отстаиваемой мыслью,- **необходимостью воли к Софии.**

Касательно демо-проблемы ситуация парадоксальна еще и потому, что, оказывается, мы так и не сварили еще даже... и науки демографии /ежели оную понимать адекватной манерой,= как науку биосоциального цикла а не так, как ныне,- жалким закоулком бездуш ной статистики только/.

И я еще буду вынужден показать читателю, каковой должна стать такая полнокровная и лологрудая наука демография.

Учитывая тот элементарный факт, что процесс производства людей является и не дико-биотическим уже, и, разумеется, не сугубо лишь социетатным,- демография может быть понята адекватной манерой только, грю, в качестве науки **биосоциального цикла.**

Но ибо этом пойдет речь в III Экамероне Гуманики-Антропологии.

XXXXX

РАСОГЕНЕЗ как

МЕГАПРОБЛЕМА

И она мегапроблема возникла перед нашими ошарашенными
очами манером сюра, более того,- на перекрестке сразу
нескольких других мегапроблем.

Суть данной мегапроблемы тоже глубоко дихотомична и
отдает явно серой люциферовой.

С одной стороны, при стремительном темпе размножения южан и повале все большего числа барьеров изоляции, - создается все более ясный и нежелательный дисбаланс между расами, имеющий к тому же и явно определенный азимут только к обостроению.

XXX

Читатель мой точно уже не debil при чтении Гуманики, и сам знает, - какие именно расы размножаются интенсивно, есть голодные, голые, а потому, - молодые и **сердитые**. И какие-такие расы - все наоборот только и варганят.

И сия ситуация опасна вовсе не только вполне реальной уже возможностью реальных **расовых баталий**, об чем забеспокоились наконец даже толстозадые амери канские профессора.

Со страху, кстати, касательно собственных нигеров, предков которых демократы ловили сетями в Африке, к слову, и делают они одно дебильство, дебильней другого, но это-тема для отдельного разговора.

Дисбаланс расовый тесно переплетается как с трендом "глобализации", разумеется, так и с другими, порой дико неожиданными трендами.

Скажем, после энерго-кризиса 1973-го года, насмерть перепугавшего западного Г.консумента, - стало ясно, что даже и проблема дислокации ресурсов, и особенно-энергетических, - очень даже может стать острой проблемой геополитики.

Учитывая же то, что львиная доля ресурсов дислоцировано на территории южан, а потребляют львиную их долю-сезеряне,-мы заимели и еще одну дурно пахнущую /и впрямь уж - керосином/ ситуацию.

И она уже дает о себе знать в политике, проводимой "иными средствами". Это и войны в Персидском заливе, и в серьезной мере проблема Косово, и даже Ирака, Чечни-тем же керосином сильнее же ведь отдает.

Увеличение убойного веса небелых рас может нравиться читателю, иль наоборот, мне это одинаково кажется.

Но ежели он увяжет этот тренд с продолжающейся резкой стратификацией Ойкумены по имущественному цензу, - станется дых пускать не совсем и уютно.

С другой стороны, в этой мегапроблеме обеспокоенность вызывает и само расо-смешение, как не парадоксально это может показаться читателю.

Этот процесс, включенный в обойму иных процессов, ведущих к становлению Ойкумены именно в ранге пан-социума,-вроде как и положняком только и отдает.

Но это- только на первый опять же взгляд так простофильно тебе кажется, читатель.

И ожидать одного только гетерозиса от такого ужасного просто по темпам и масштабам сего глобального процесса нам явно не следует, конечно.

Особенно остро стал подниматься вопрос о расовых изолятах, погибель почти повсеместная которых и привела к шествию по Ойкумене таких болезней, которые раньше были строго локализованы только в рамках таких изолятов.

XXX

Скажем, именно такой манерой мы обзавелись мором-холерою XXI-го века - СПИДом, за неполных 30 лет уже пошедшим грозным торнадо вовсе не только по черной Африке, а именно по всей, по Ойкумене.

И я очень боюсь, что сей случай- вовсе не единственный в недалеком будущем, особенно в разгуле все той же "глобализации".

Словом, спонтом, я вовсе не расист, что читатель уже с первых страниц этой глыбы вроде как почуял.

Но я очень даже не хочу, чтоб средний геянин недалекого будущего стал бы и ломом не отличимым от "среднего китайца" с легким негритянским налетом, блин...

Но какого ранга мудрость нам здесь потребна - я даже и пужать боюсь /учитывая то, что и различия меж расами- во многом базированы нашим славным принципом "нашизм", перенятым некритически-нелечимо, на веки и присно с чрево-чресел Биоса родимого....

XXXXX

**НАША ПЛАТА ЗА ЭВОЛЮЦИЮ,
ИЛИ БОЛЕЗНИ ЦИВИЛИЗАЦИИ как
МЕГАПРОБЛЕМА**

Суть данной мегапроблемы /иногда вторую, а то и первую ее часть закавычивают, но этого вовсе, полагаю, не надо делать/ очень даже парадоксальная.

Она выражена в том, что человек в истории так много пыхтел и тарахтел, чтоб создать себе максимально удобную и комфортную среду обитания.

И когда в угаре вольницы рынка ему (нордику, в основном, да и то далеко не каждому оному!) кое-

что в этом удалось-таки, опять вдруг оказа лось,
что он стал сущностно **дезадаптированным к этой**
среде.

XXX

Иными словами, ежели мы не управимся с этим истори чески абсолютно новым видом Патоса, - наша плата за эволюцию /и историю голгофную, что просто синонимично/ станет просто невыносимой.

И для такой пикантной ситуации, в преддверьи которой мы уже находимся, чтоб пронять суть-эссенцию ея, нам вполне достаточной станет...добротная хотя и постаревшая тоже добротной манерой,-теория сэра Дарвина.

Ибо читатель еще по временам муки своей в шуле ненавистой должон знать же, чем кончается дело для био-видов, когда они попадают в полосу **дезадаптации той самой**, и, естественно, плата за эволюцию и для них становится чрезмерною.

Суть этой платы-дани за эволюцию для нас, гомиков, - несколько сложнее все же.

XXX

С одной и самой тривиальной стороны, грю, сие есть просто тупость наша в обустройстве среды обитания, к которой человек, как существо биосоциальное, - эволюционно не способен адаптироваться.

Но вовсе не только в этой плоской, как камбала дебилности нашей дело.

Ведь остается за кадром дико более сурьезный и во-истину проклятый вопрос, - **а почему, блин, мы стали поступать так тупо, во-истину самоедской манерою?**

XXX

Но на этот вопрос я вроде как и много разов уже отвечал.

Именно в силу того, что торнадо Инволюции захватил Г.сапиенс и подавно уж, - потому мы и стали такими "неадекватными" и в данном вопросе.

XXX

Куда же именно девают гавриков, мышление которых стало вдруг неадекватным, - читатель мой и без меня знает. В дурдом, разумеется, их тольки и пихают.

Но в данном случае придется ведь нам обустроить вать таких параметров агромадных дурхату, в которую поместился бы фактически...весь род ин того.

К болезням цивилизации разные авторы причисляют разное количество видов исторически нового Патоса.

Но почти все согласны, что таковыми болезнями являются кардио-васкулярный патогенез, неоплазия, психические болезни /около 15-20% всей популяции человеческой/, генный брак, травматизм техногенный, наркомания, и кое-что еще. Явно к ним придется зачислить и тот же СПИД, нет сомнения.

Самое страшное в этом виде Патоса - то именно, что он абсолютно не поддается эффективному и окончательному лечению со стороны бедной, как казарменная крыса, на теорию медициною.

Словом, сия галактика, иль даже метагалактика человеческой боли, страдания и смертей абсурдных /по мнению Гуманики, вестимо, ибо человек и этот джин выпустил из бутылки - сам и по своему волеизливу/, - это уже явно не только медицинская, и даже не только эволюционно-историческая проблема.

Это все-сие и впрямь проблема гуманизма и испытание мудрости для современника, и впол не даже можно поалагать так, что сие есть имен но такая мегапроблема под номером один.

XXX

Особенно драстически в этом плане выглядит, разумеется, **генный брак**, так как и ослу известно уже, что оный-передается грядущим поколениям, ничем и неповинным в этом плане.

Тем временем медицина и генетика еще очень маломощны в его обычном лечени, а об том, чтоб **создать заслон** для него в том самом наследовании, - и речи пока - что итить не может.

А ведь тем временем средний по Ойкумене процент такого брака ужасен просто,-колеблется где-то на уровне 10% даже.

XXX

Иными словами, каждый десятый амбассадор рода появляется при вручении уверительных грамот своих- дефектным.

И я сильно боюсь, что мудряк дико Г.Мёллер ошибся в своих расчетах, что **"генный суицид"** грянет для нас где-то через колено 8 поколений.

Учитывая те степени загаживания - глобализмом именно - среды нашей, Биосферы вообще, и дикие темпы "глобализации" в частности и особенности, - порядок этих колен может быть существенно и снижен.

**С Е К У Л Я Р Н Ы Й Т Р Е Н Д как
МЕГАПРОБЛЕМА**

И эта мегапроблема опрокинулась обвалом навальным на нас, нежданно-негаданно. И опять мы поступили, как чревовещал один из русских премьеров,- Хотели как лучше, а вышло как всегда.

Точнее же будет сказано, что секулярный тренд, как общий тренд онтогенеза, - появился и дал клинику именно в общей обойме глобализма, как апогея Инволюции человека, клиникой которой вона уже с середины XIX века и является Инферна.

И касается этот тренд в определенном смысле даже главного для каждого из нас, читатель,-нашей, персональной голгофы, или по-научному,- **онтогенеза**.

Тем паче сие актуально еще и потому, что этот онтогенез проклятый нами абсолютно не познан ведь,- даже на уровне "дикой" биологии, не говоря уже о человеческой голгофе, где все во много разов только еще сложнее.

Вот и не соглашайся потом с зэк-автором скрипотов этих, когда он так, яро даже, ломом помахивая, ... абсолю тизирует роль биологии.

На самом-то деле ни хрена я не абсолютизирую, читатель! А ежели ты- Фома неверный, то почитай, скажем, тоже Зэка Энвэ /Тимофеева-Ресовского, иль Зубра/,

Иль даже великого датчанина Нильса Бора, который – физик! - открытым ведь текстом писал, что человек XX века, не знающий биологию, - в клуб интеллигентов пропущен быть никак не может.

И впрямь иначе нам уже не суждено выступать. Ведь ежели я прав насчет Инволюции, как главного и уже единственного тренда нашего исторического Бытия /а я намертво уверен, что я именно и прав!/, - то штудировать биологию придется нам даже как интенсивно да прилежно.

Ежели читатель верит мне и не только мне, что ГИ станет реальностью в течение первой половины XXI-го века /по-моему,-гораздо быстрее!/, - без биологии он никак же не вывернется ни днем, ни ночью.

Ежели же он вспомнит еще и такой тривиал, что вся информатика,= кибернетика,-методологически тоже и только “от биологии”, да еще и то вспомнит, что вскоре комп будет работать и не на чипе вовсе, а на нашей же ДНК, иль даже прямо в круглой коробине нашей, - все мои агитации насчет важности биологии становятся абсолютно лишними.

XXX

И эта мегапроблема - вроде триадична по своей структуре, и главное, -абсолютно не ясна нам по своей глубинной сути, и даже в плане детерминации.

Ее составляет, во-первых,- **акселерация** - явное увеличение параметров тела современника, а также явный сдвиг к более раннему физическому и половому созреванию.

Парадоксально, но именно этими красотами мы долго именно ужасно и дико прямо...гордились, даже синевой, как индюки, заливаясь при этом.

Но вскоре осанны акселерации пришлось прекратить все же, и плачем Ярославны заняться аж.

Ибо оказалось, что оные акселераты - почти полностью неприспособлены к экстреме.

А век-убивец оказался предельно даже щедрым именно на сию сатанию,= экстрему, об чем мой читатель уже знает.

XXX

Иными словами говоря, акселерация оказалась странной, но вполне надежно объяснимой **формой нашей дезадаптации** /= признаком из общего синдрома вырождения Г.сапиес, напоминаю/.

А с одной шутки шутить - это вовсе не в баскет сверху мяч класть, сие очевидно и не акселерату вроде.

С другой стороны, более раннее физическое и половое созревание молодежи вовсе ведь не шло синхронно ее социальной зрелости.

XXX

В образовавшемся вакууме и помещается /свято место.../ как ноумен молодежной преступности, так и наркомания, и даже секс-революция,- в качестве именно "болезней цивилизации"/.

Которые некоторые дико недалёковидные философы /Сартр, Маркузе, и вовсе не только они/ даже расценили в том смысле-формате, что Маркс устарел якобы именно в силу своей ориентации на пролла, когда будто-бы надо было такую ориентацию брать только на молодёжь слюнявую ещё.

Не смотря на то, что сей вакуум и так обострил вечную проблему "отцы и дети",- он дополнил Ойкумену и ещё многими другими линиями напряги /как будто их недос таток сварганился у нас, бедолаг, блин/.

XXX

Детектор металла и детский садик при американской средней школе- символы такой напряги, не вдаваясь в перипетии данного тривиала.

XXX

И в данном случае не выйдет нам сравниться компаризонами выигришними с теми же гимнастиумами славных эллинов...

XXX

На другой ококлице нашей персональной гологофы- тоже сварганился конфуз иль здоровенная апоплексия, однако.

Только вроде как и в другую сторону - в уменьшении наших недожитых годов, сиречь, феномен [ретар дации](#).

Отодвигая с помощью медицины и других средств обузда ния БСО косу всем известной костлявой дамы, мы отодвинули, разумеется, час, когда «все там и будем».

XXX

Но единовременно, увеличив продолжительность жизни, особенно на Севере /= пролонгация/, - мы выпустили из бутылки джин, имя

которому - старение обществ зрелого глобализма.

XXX

В экономически развитых странах число пенсионеров уже ныне достигает 20%, а ведь явно намечается сдвиг пролонгации и еще более значительный.

Иными словами, учитывая ту самую молодежь а также старолеток, - в современных социумах становится все меньшая доля работающего населения.

Особенно остро сия апоплексия проявилась в пост-социалистическом ареале, что мальчики в розовых штанишках - гаидарообразные- тоже, разумеется, не предвидели, да и не сильно-то старались.

Иными словами, секулярный тренд вовсе не Парадиз тоже, а очень даже острая мегапроблема, решения которой тоже, человекодостойного, откровенно говоря, - не видится.

Тем более, что она перекрывается в макабро-неразрыв и целостность с очень даже многими мегапроб лемами как этого же ФО /с демо-бомбой, в первую очередь/, так и с мегапроблемами из других адовых кругов.

XXX

Сие тем паче тревожно, что хаос познания векторно нацелен только... на еще большее ускорение данного тренда, включая и апогей сей чертовщины - практическую реализацию ГИ.

Конечно же, нам и этот вопрос не стоит прозевать, иль отпихнуть к грядущим поколениям, как это мы исхитрились варганить по отношению почти что с каждой мегапроблемой, кстати.

Ибо они кости каши повыкопают и по ветру пепел от оных пустят. И правы дико будут, разумеется.

XXX

Забуксовка нашего онтогенеза, иль даже полная трагедия оного в условиях Инволюции рода Г.сапиенс, имеющей место быть "в клинике", по крайней мере, уже 150 лет, - это и есть содержание и сущность мегапроблемы под такой таинственной кликухой-секулярный тренд.

А это уже-куда как серьезная мегапроблема, даже имея в виду и ту самую, нас так симпличитно очаровавшую акселерацию.

И вообще с нашим оттогенезом одни только неувязки пока и получаются, так как мы ни хрена, ни репки еще в нем достверного и надежного-не познали.

И впрямь сия проблема - великая незнакомка имеет место быть. Но только вовсе ведь не для одной лишь биологии, а и для человекознания тоже.

И дико особенно для оного именно....

XXXXXX

БИОСОЦИАЛЬНАЯ НЕСВОБОДА ЧЕЛОВЕКА КАК МЕГАПРОБЛЕМА

Я, разумеется, напужал окончательно и нелечимо своего же читателя всякими страшностями, ужастиками и прочей нечистью, которая, вроде как из рога щедрой Амальтеи, сыплется от Гуманики на его бедную голову.

Вроде как бы пора и честь знать, как говорят русичи.

Однако все дело в том и состоит, что я лично ничего абсолютно не изобретаю, не возникаю, и уж точно- на глотку не беру и не пужаю /ибо сие - строжайше запрещено Законом зоновской гонии/.

Я лишь- отражаю, как говорили гомососы в тусовках кухонных.

В данном случае все же я вынужден говорить об той несвободе, об которой многие охломены - и вовсе не слы хивали.

Надеюсь, что мой читатель - не из этой массы все же.

XXX

А ведь речь идет и впрямь о важнейших вещах,-об той свободе человека, которая появляется (ежели опустить вопрос о Патосе как несвободе) в его талантах, способностях, в их раскрытии и востребованности со стороны социума эры глобализма.

XXX

Иными словами, грю я о свободе полностью раскрыться той уникальной для каждого из нас **БСПР**, - феномене, который многие очень отождествляют даже с целью и смыслом житухи своей /включая и автора этих скриптов, кстати/.

Нет особой нужды говорить, что основу этой свободы составляют те дары данайские, которые получены нами в контуре-каптерке БСПР,- в виде генотипа иль генома.

Отсюда и вечная для старой философии проблема "натура-культура" кстати.

Нет сомнения, что и здесь основной вопрос заключается в **степени познанности** этих данайских даров, в первую очередь,-того самого генома, разумеется.

А ведь только в 2003-ом году международными усилиями нам удалось расшифровать генные карты (и только оные покамест!) человека.

Что само собою уже-очень важно, но далеко еще не все, как я и доказал в специальной глыбе Гуманики, посвященной генетике человека.

Однако похвалиться и здесь агоромадными потенциями нашего самопознания нам – никак же не дано.

XXX

Могу с печалью только кинуть, что в генетическом смысле мы себя познали несравнимо слабее, чем даже презренную дрозорицу или фаг какой-нибудь несчастный.

И жаль, и очень даже, что так именно ленивы мы и по этой части.

XXX

Ибо познание этих даров,= талантов и способностей /ровным счетом, кстати, как и био-потребностей!/, - это наипер

вейшее условие для нашей такой специфичной-**биосоциальной воли-волюшки** читатель.

Здесь даже самый архи-гуманный социум ни хрена для нас не сделает, ежели мы будем полнымии аналфабетами по этой части.

XXX

С другой однако стороны, явно не менее важно и то, чтоб тот самый **социум понимал значение такой нашей самореализации, был готов к оной и создавал гармонию условий для оной. Чем глобализм уж точно не блещет...**

Иными словами, и социум должен дорасти еще до того, что я и называю **восстребованностью человеческих дарований**, и вовсе не а ля Маркс, – в коммунистической только светлобудущной утопии.

Пока же в Ойкумене эпохи зрелого глобализма верх держит вовсе не такая заинтересованность волоокая, а прямо супротивная максима пресловутого "либерализма" - **Гомо гоминис люпус эст.**

XXX

И сие-во-истину дико страшно, когда дейст вие такой максимы "поднимается" на общеродо вой

уровень проклятущей "глобализации", об чем я уже много наскоков сварганил.

XXX

Человек уже в акте своего рождения есть неравен другому, даже в случае идентичных близнецов во многом.

Но сие вовсе не значит, что в силу этой своей биосоциальной уникальности он должен попасть в жернова все более дико бестиальной "конкуренции", где все наши не только уникальные, но даже и обще человеческие качества унифицируются как раз в том самом- волчьем смысле и русле.

XXX

Ибо в ней, как известно- абсолютно нет места и сочувствия проигравшему именно.

А сие- вроде как бы супротив и человеческой "природы даже" получается. Не зря еще мудряк Лао-цзы советовал нам- **Главное в том, чтоб не конкурировать!**

XXX

Пусть проигравший плачет - это и есть, строго говоря, главный слоган инстинктивной цивилизации глобализма.

XXX

А на таких слоганах и штандартах-хоругвях мы акромья как в эволюционный могильник,-дальше дико и впрямь никуда и не попадем.

Это-то же абсолютно ясно, читатель ты мой волоокий!

И западная демократия в этом плане- никакая вовсе не панацея и тем уже паче не самоспас в плане футура родового, об чем и писать-то противно, ибо мутит неудержно...

Одаренный талантами иль гениальный творец - абсолютно иной ведь структуры и настроения, нежели акула-пиранья капитала,- надеюсь понимает сие мой читатель.

Он конкурировать не хочет и не может даже в той, креативной области, и не говоря уж о борьбе за житуху. В последней он, - обречен изначально и в абсолютном смысле даже, что только с навалом и свидетельствует нам история культуры. В том числе и культура анекдотов, кстати...

XXX

А ведь именно и только на его творческой муке именно,= на идеях, рожденных, как правило, впроголодь и в холоде, - и держится наша цивилизация.

XXX

Иными словами, согласно Гуманике, - до сих пор наша цивилизация героически держалась ТОЛЬКО на.. . изничтожении ЭТИХ САМЫХ интеллигентов, и на идеях... только проигравших в "конкуренции".

Не дикий парадокс ли? И не пора ли, вопрошаю гласом великим в десерте, - покончить с этим иродством канибальским?

XXX

Ведь это именно он и повел нас, округленно-охуенно говоря, по пути Инволюции, что я уже доказал, надеюсь, своему читателю.

А сколько гениев, иль "просто талантов" мы потеряли в истории только от того, что не умеем их дары данайские распознать?

XXX

А сколько оных , "неконкурентабельных", но зато и впрямь - лучших,- мы запросто не восстребовали, иль еще лучше-изничтожили?

Риторические, однако, все сии мои вопросы и стена ния, в стиле волжской белуги только...

XXX

Ну а те самые, головорезы-костоломы всякие, акулы капитала и вообще, - те, которые именно и победили в "свободной конкуренции" и добились, разумеется триумфов и "успеха", ныне уже и впрямь ставшего демоническим императивом в Ойкумене зрелого глобализма, - какова же ихняя роль историческая?

Ответ очень даже краток, прост, но дико небонтонен по необходимости: они, как правило, составляют дерьмо, навоз истории...

XXX

Эта именно эскалация нашей бестиальности /борьба за жизнь, что даже сэр Чарльз Д. ведь признавал в Биосе неадекватным/ и сварганила тот тренд нашей голгофной истории, суть которого- абсолютная невостребованность ни Рацио, ни тем уж паче-Софии волоокой.

Ну а сие наше качество не могло же не повернуть потом ту же историю в виде неудавшейся Антропологии ни в какую иную сторону, чем в **вырождение именно и только**, разумеется.

Вот почему от трепа о прелестях глобализма, иль западной клептократии /= дерьмократии = плутократии/ рука у меня автоматически и тянется к лому родимом, кстати.

XXX

Люди и впрямь генотипически не идентичны, а потому и социально - не равны.

И каждый из нас обязан гордиться вроде бы своей биосоциальной уникальностью.

Правда, клонирование в социально неоднородной Ойку мене может и здесь нанести нам даже нокаутирующие удары, но сейчас я не об этом все же.

XXX

Однако из такого генетического тривиала вовсе ведь не следует, что все гаврики в Ойкумене равны и в социальном смысле иль что все ихние дарования - раскрыты и востребованы социумом.

Нет, не было и не предвидится пока таких чудотворных социумов, читатель!

XXX

Дело и здесь обстоит как раз в супротивном виде, об чем тебе и говорят такие понятия, как масса, масс-человек, масс-культ, и пр.

И говорить мне еще один тривиал, что всё сие "массовое" порождено инстинктивной цивилизацией-теократией капитала, - вовсе нет никакой надобности такой.

XXX

Кстати, сама западная демократия в этом смысле еще больше и больней подхлестывает такого "массовика" и

вовсе... отказаться от последних остатков своей уникальности и оригинальности.

Грю, почитай, вислоухий ты мой, хотя бы и того же Фуко Мишеля, - и все станется и здесь ясней пареной репы даже.

XXX

Иными словами говоря, условий для реализации уникальности КАЖДОГО индивида пока еще в истории создано не было,- ни в одном-едином разе именно.

XXX

Не создал такие условия ни уходящий в могилу-покой реалсоциализм, не создал, и даже бровью в ту сторону не повел, и не будет вести, и уже собравшийся по той же боевой тропе и «нормальный» глобализм, разумеется.

Запад Дикий потому диким был и дико таким же и остается, не смотря на Интернет и другую муру,- что он есть вовсе и не человеческое общество.

XXX

Он есть именно и только общество потребления, а я уже писал ведь, что такой идеал может

соблазнить в плане футура разве-что хрюшу несчастную...

XXX

Одна стратификация по имущественному цензу, как на Западе Диком, так и особенно на проклятой оси Запад-Незапад, - не только не тушает сии дисгармонии в плане биосоциальной несвободы современников, а еще более и резко их только увеличивает.

И даже Сеть - только такое ж черное дело и варганит, чтоб яснее было всё для моего читателя.

XXX

Она пока нацелена разве-что на пресловутое "**много-знайство**", которое матом эллинского блядословия крыл еще «темный» Гераклит, и вовсе не в азимуте Софии оно самонацелено, читатель.

Более того, вся наша кризующая все ужасней система эдукации в глобализме построена на жалком песочном

фундаменте и пользуется от безысхода, разумеется, - пресловутый принцип черного ящика только.

XXX

А на нем ведь - и кибернетика далеко не уехала, впрочем.

В этой системе выковывается именно и только дух борьбы за жизнь и идеал "успеха» безоглядного, она вся прогнила в плане главенства и в ней принципа "умри ты сегодня, а я завтра", и никакого, даже самого нежного сравнения с средневековым университетом, - с пользой для современности, конечно же, - не выдерживает.

Ежели еще мы вспомним и то, что среди нас гуляют нелечеными и часто и недиагностированными даже еще и примерно 15-20 % психо-поломанных шуриков, - о биосоциальной несвободе сородича-современника и вовсе писать совестно становится...

XXX

У последнего вариетета человеконогого существа - Гомо консументс, как не парадоксально сие

звучало,- ежели он и впрямь заболел Потребою (= попреботитом), шопингом и плено рексией,-право говорить о биосоциальной своей воле-волюшке куда как мизернее, чем даже у мохнатого в натуре еще ордика получается...

И у тебя тоже, читатель, ежели и ты записался в этот именно сорт-ранжир инструментум вокале современности.

XXX

Инволюция проявляется у нас и в том еще, что мы и ныне вовсе не обеспокоены теми ужасными /уж во-истину!/ потерями талантов в смене поколений и в молчаливом шествии Немых Когорт истории.

XXX

И самые, казалось, гениальные изобретенья наши на правляются, грю, вовсе не в сторону изничтожения сей дебилитской тенденции.

Что и глаголит гласом великим, по моему глупому разумению, что вырождение переходит у нас просто в дебилизацию иль децеребрацию уже.

И хотя мы уже почти все - "там" и только там, надо же помнить тривиал, что дороги оттудова - нет и даже императивно быть не может.

XXX

Вот та во-истину метагалактика человеческой несвободе, которую ведь не изничтожит ни одна революция, иль другой социетатный раздрай иль кипиш.

XXX

Ибо всем оным вовсе не такая же свобода человек на уме и в голове было и осталось /власть и обладание - вот что в том уме только и имеет место быть, ежели пользоваться такие неадекватные понятия/.

И только новая Революция Просвещения и здесь вкорне будет отличаться от всех таких революций, которые уныло однообразны в главном, - все они пожирают своих же героев и детей!

XXX

Другим инвариантом фантома БСНС является, разумеется, **Патос**.

Но я уже об нем писал в этом же параграфе. Могу только повторить главное.

Болезни цивилизации и вообще Патос- это дело ведь вовсе не одной только медицины. Тем паче, что она в своей истории только то и делала, что попадала из одного теоретического криза в другой, еще более глубокий.

XXX

Патос и впрямь есть "жизнь, стесненная в своей свободе", как правильно в этом разе писал Маркс.

Вся разница наша по сравнению с Марксом в том только и заключается, что наша плата-дань за эволюцию тоже ведь уже и глобальна и в такую убер-цену нам выливается, что может и одна, сама-по-себе, привести нас к тем холмикам, которые дико облюбовали покойнички.

Эта мегапроблема имеет и еще один аспект, и тоже архиважный.

Дело в том что на повестке дня хаоса познания и хаоса Ойкумены явно стал вопрос о ГИ.

И это будет, разумеется беспрецедентное во всех смыслах событие.

XXX

Но учитывая реалии наличной Ойкумены и качества натуры наличного Г.консуменса,- я абсолютно смело гарантирую, что ГИ станется беспрецедентной...мегапроблемой именно, а вовсе не эдемом парадизным.

Но клуикуха человека тогда, теоретически, по крайней мере, может быть все же изменена, - с **Гомо консуменс эрго суицидиус,- на Гомо либер эт иммор талис.**

Но об этом надо нам балакать соответственной манерой и в цифирном круге только,-отдельно и дико сурьезно.

XXXXX

**ГОМО ИММОРТАЛИС КАК
мегапроблема**

В данном месте читатель может, конечно, чистосердечно плюнуть, иль накрыть матом по всему по эшалону автора, и вынести ему вердикт в смысле съеханъя дикого зэк-крыши оного.

Что на Зоне вовсе и не раритет, и никакая не невидаль даже. И будет он, простоФилия, конечно же, в очередном разе только и только дико неправ.

Ибо в придурки я ни на Зоне родимой, ни апосля - вовсе и не собрался записываться.

Поэтому придется сообразить на двоих нам и в этом разе разборку куда уж как крутую.

Так как на данном разе вопрос и впрямь просится в разряд именно и только кощунственных иль ернически-еретических, согласен.

Особенно в глазищах сноба иль филистера, который потому и неизничтожим, разумеется, что таков именно, Фома неверный он.

Так-что еще совсем для меня не ясно, - у кого именно и насколько -та самая крыша и едет не спеша, тихо шифером шурша,братан.

XXX

Современная биология и особенно молекулярные её отрасли, - развиваются, как и читателю известно, вестимо, - не только бурно, но и абсолютно хаотически, как бы методом научного тыка в небеса /безо всякой преувелички впрочем/.

Хуже всего с биологическим познанием есть то, что у нас и ныне не имеется абсолютно никакой /надежной/ общебиологической теории, как я уже вроде и упоминал.

Хаос познания же, не помещенный ни в какой теоретический контур, -это во-истину вещь далеко не всегда только убер-приятная.

И только с того же первого взгляда кажется читателю, что все и здесь плезиром только и аукнется, все - на благо его же,

человека, верующего в безбрежье "научного прогресса", только и варганится.

Но каждая палка, как известно, - об двух концах бывает, разве что за исключением вздернутого в супер-эрекции фаллоса.

XXX

Современный биологический хаос, однако, уже стал... нормой даже для бизнеса, так как именно в этих областях /= биотехнология/ и имеется наивысшая норма прибыли, кстати.

XXX

Поэтому частные научные фирмы, работающие в этом направлении, разумеется же, - почти всё, более существенное, и засекречивают.

Даже-гены человека апосля раскрытия карт генома, - хотят "прихватизировать". Рынок есть рынок, этим все и сказано, блин.

Многое уже возможно и в "биологии человека", хотя я принципиально возражаю супротив такого дикого названия.

XXX

Ибо субстрат человека в ходе БСЭ настолько изменился /в какую сторону, - это другой совсем уже вопрос!!/, что на место пресловутой "биологии человека" воленс ноленс надо ставить только и только определенную стратегию ГС и ГЗ, об чем мы ширше пробалакаем позже, читатель.

XXX

Но и в лоно "биологии человека" хаос биологического познания разрешает очень даже многое экстраполировать от знания, полученного на гораздо низших уровнях.

Да и на самом деле есть сие- тоже с некоторых пор /как правило, с помощью вирусов иль фагов, которым ироды-биологи иль медики прививают человеческие гены/.

XXX

Однако "биология человека" в том и отлична от "дикой" биологии, что в ней сразу же возникают гамлетовые вопросы из сфайры возможно го и неа-, иль проще, - из формулы Софии Верум, Бонум эт Гуманум.

XXX

Кстати, специфика научного поиска современности вообще сопряжена именно с возрастанием, по экспоненте даже, именно этих **этико-гуманистических** вопросов, которых наварганилось уже целая галактика, иль даже больше дико.

Вот только ответов на оные - как не было отроду, так и не имеется. Не смотря на "био-этику", "эко-этику" и прочую муру, разумеется.

XXX

Словом, не влезая в конкретику, можно увере
нно полагать, что адекватные техно-подходы к
бессмертию /ГИ,- укороченно ежели/ у нас уже
имеются, и остался только вопрос тоже техниче
ский вроде,- **ВРЕМЕНИ**.

Я могу даже уверенно предположить и так, что первые
клоны, скажем, - уже гуляют под Солнцем, ибо искус
Мамоны иль Марса и в данном случае – такой дико мощный
сварганился, что никакой КУРбой от науки,- не устоит же
никоим манером супротив оногo.

XXX

Именно поэтому писать о ГИ, и именно в плане мудрой **предупреды**, - вовсе не утопично иль неактуально, конечно.

Ибо, как учил нас еще старина Карл, - предпосылки и условия для такого направления хаоса познания /он, правда, его оценивал вовсе не так/, - на лицо.

XXX

ГИ есть, конечно, мечта человеческая, причем столь же седо-древняя, как и само его самопознание.

Ибо как только в оном ордик усёк весь абсурд непреодолимый смерти, - он так оно по-испу жался, что сразу же сварганил себе... идола-истукана, и встал в позорно-коленипреклонную позу пред ним.

Так до сих пор и не поднялся, кстати.

XXX

И тоже кстати,-как только будет реализован практически ГИ /а сие ожидать придется макси мум

10-20 лет, уверен/, - придет наконец-то конец и пиздец, надеюсь, даже и данной форме магического менталитета.

Технически, повторяю, уже имеются даже несколько подходов для реализации ГИ в той или иной форме, что тоже детализировать не стану, ибо сие вовсе не дело Гуманики.

XXX

Так почему же зэк-автор предпринимает усилия в очередном разе пужать меня, -спросит читатель?

Все очень даже просто и здесь.

Технические те самые аспекты ГИ - вовсе ведь не главные, и даже не самостоятельные, как это парадоксально не кажется читателю.

Ибо у науки вообще, всегда и везде, есть так называемое IY-ое измерение ея, - выходы полученного ею знания в область социума.

XXX

А вот здесь и начинается главное именно. Имею в виду элементарные вещи опять же.

По приевшейся даже уже традиции можно гарантировать, что великие возможности ГИ перво-наперво будут использованы ... супротив же человека, - иль на мамаевом поле Марса - Арея, иль на алтаре Мамоны.

XXX

В Ойкумене эры глобализма, переполненной до краев всякими дисгармониями и конфликтами, в Ойкумене, в которой классовое расслоение ея /сик!/ не только никуда не исчезло, но наоборот, резко только увеличивается, а в процессе "глобализации" - будет еще во много раз увеличиваться только, - в такой Ойкумене выход на сцену ГИ не может просто не стать... мегапроблемой.

Более того, - можно вполне логически обосновать даже и тот тривиал, что ГИ уже выходит на божий свет в ранге именно **мегапроблемы**.

Еще более того, -мегапроблема бессмертия станет такой монстрозной, что по сравнению с оной детскими побрякушками

нам только и будут казаться очень даже многие из нынешних мега-страшидл сих.

XXX

Вот в чем ведь вопрос, читатель ты мой симпличитный.

Вот именно в этом плане Гуманика в очередной раз занимает позу рыцарики печального образа и ведет смертный бой...с ветряными мельницами.

Иными словами говоря, перед тем, как выпустить и этот джин из бутылки, - надо бы подготовиться нам, чтоб не попасть еще в один просак /во сколько таких проса ковиль тупиков мы уже грохнулись, - никакой комп же никоим манером не посчитает, поалагаю/.

Имею в виду, что перед практической реали зацией ГИ,- на благо, а никак не во зло человеку и роду, - нам необходимо мудро подготовиться в плане... все той же формулы Софии Верум, Бо нум эт Гуманум.

XXX

Сперва создать ПанэТОС в обязательном клинче его с новой эпистемой /пусть уж и в виде этики науки/,

обеспечить основы теоретического гуманизма и даже свод законов всех стран и народов – консолидировать с этой именно новизной, свет отроду равной которой явно не выдывал - ГИ.

XXX

Есть ли сие в наличии? Никак нет, и только так.

Выпуск же джина ГИ в Ойкумену, не подготовленную в этом смысле, - может иметь исключительно только неправимые последствия.

XXX

Об том всем конкретном, чего, знаю, страшно жаждет и алчет читатель, - мы поговорим позже, в третьей баталии Гуманики- Антропогонии.

XXX

Могу только напомнить нескромно свои приоритеты и в этом месте, ибо знаю наперед твердокаменно,-никто и этого за меня не сделает, век свободу не видать!

XXX

Дело в том, что первые свои мысли о бессмертии я выписывал еще корпя над кандидатской диссертацией.

А уже фронтально к идее ГИ разворот сварганил, когда поизбрал для темы докторской ... генетику человека /в смысле обеспечения ее методологических базисов/.

Было же сие-в 1970 году, напомним опять же нескромно. И даже евгенику тогда под защиту свою брал я, причем даже по...телику.

Словом, глупость человеческая и впрямь - неисчерпаемая и никаких рубиконов знать не знает и не признает.

Докторская же моя была готова к защите уже в 1975 году, но именно из-за идеократических треволнений и первых гонений в качестве ретрограда-рenegата, - я все сие откладывал, пока меня чрезмерно даже заслуженно и не повязали, разумеется.

XXXXXX

Итак, читатель ты мой сизокрылый, ежели ты еще жив и дых пускаешь кое-как, - мы очень уж лапидарно и популярно /и под одним только углом зрения-свободы - воли/ обозрели кавалерийским рейдом бастионы Инферны.

Каковыми я тебя пужал в самом начале уже данного тезауруса по теории глобализма. И как ты теперыча врубился уж, надеюсь,- вовсе не зазря пужал-то .

Не знаю, может быть я делаю очередную ошибку, но полагаю все же твердокаменно - с Инферной должон ныне быть достаточно близко знаком - каждый именно несородич, зато соплеменник глобализма.

Причем напомню и в этой связи приоритет делаварки-Гуманики: это она впервые и представила макабро-целостный гештальт Инферны, и именно в плане несколько все же неожидано.

Ибо ныне именно Инферна и есть содержанием нашего исторического Бытия /или модус вивенди/ зрело-презрелого глобализма. Дожили!

XXX

Кстати, еще и после второй мировой бывшее основным содержанием пеживаемой современником эпохи противоборство двух глобализмов века - убивцы, - сильнее же способствовало становлению такого именно вида лологрудой Инферны, каковым ныне и богаты мы, и рады неимоверно.

Наше с тобой цель в Гуманике, читатель, - определить вехи становления новой и последней империи – **империи человека.**

В качестве свободного, потому как наконец-то мудрого рода-в-триаде, напомним.

Или, ежели больше нравится пиитство всякое - в виде Гомо либер эт имморталис, который и станется самоцелью процесса под такой краси вой кликухой - Антропогония.

Читатель, готов голову дать на отсечение, - ничего схожего так и не найдет в том мутном потоке "глоба листики", от которого тоже ведь спасу почти уж нету.

XXX

Так - что, когда мы радуемся, как телята, которые вовсе и не бодались с дубом, всякими прогрессами и особенно пресловутой "глобализацией", - надо ведь и честь знать.

Точней, хрен с нею, с той честью, ибо от оной в инстинктивной цивилизации - одни только неувязки и получались, да и позабыли нахрен мы даже запах оной.

XXX

Надо бы нам мудрыми стать, братан-колян ты мой волоокий.

Именно поэтому, кратко и сердито говоря, несородич и встретил перекрест миллениумов вовсе не в эйфорно - юбилейной тонации и флёре, как вроде бы сие только и полагалось.

XXX

А встретил он сий перекрест почти аналогичной манерой, как, говорят, встречали такой перекрест миллениумов раньше /Содома с Гоморрою только и не хватало, по - моему/.

XXX

Ежели обозреть панораму идей и настроений современной Ойкумены эры зрелого глобализма, то главенствует в оной панораме все же ожидание иль второго пришествия светлого – неолибертарного непременно же! - футура глобального социума, иль неоапокалипсиса что-ли, уж и не знаю сам.

Но сами же и виноватые мы, некого – абсолютно -винить да объёбоны выписывать.

XXX

Раз в пику несчастному герру Фридриху Н. избрали мы линию вовсе не златокудрого Аполло, а пьянчуги Диониса, в результате чаво и повернули оглобли пан-родовой истории в азимуте Инволюции /и подавно уже, к слову/, - чаво же ожидать то прикажете?

Духовная и особенно софийная обломовщина, продолжающаяся вона уже как минимум 3000 лет от сотворения первых попыток праджнапарамиты как любви к Софии, - не могла кончиться, естаствено, не только парадизами, но даже и медицинской нормою.

XXX

Ибо когда София спит летаргом, - взыгривают те самые, реверсийные человеческие качества, о которых тоже ведь понаписано галактики всякой чепухи и даже откровенной дряни.

Они-то и стали чудовищами, иль призраками, которые, в свою очередь, сделали чудищами – нас, гомиков, ставших уже лишь жалкими камбаломономерами по имени Гомо консу менс.

XXX

Вона я и подумал, что может быть нам поможет ...
мифокреация, ежели ни с философией, ни тем уж паче с
самой Софией - у нас так ни хрена путного в истории хаоса
познания и не получилось?

XXXXX

**МИФ ДЛЯ ГРЯДУЩЕГО
МИЛЛЕНИУМА**

(КАК СПОСОБ РАЗВЕНЧАНИЯ ВСЕХ ДРУГИХ МИФОВ)

После архинеприятного, но Ананке-образного экскурса по кругам адабым Инферны надо бы мне предложить читателю нечто вроде опохмелки или отмазки, вестимо.

В конечном итоге так оное и станется, несомненно. Я ведь чревовещал в начале сего Тезауруса, что Гуманика, и в формате теории глобализма - вовсе и никак не тривиал чернухи иль ужастик, а также вовсе не чревовещание черного мессии.

XXX

Если бы моя задумка в таком мизере только и заключалась, то на Зоне я уж скорей лак хлестать бы начал, иль на иглу сел бы доотвально, до чечетки в смысле.

Ибо для того, чтоб чревовещать,-ума и вовсе, тем паче большого оного, и вовсе нафиг не треба.

XXX

А вот после выписки такого агромадного монстра мегасуицидного, каковым у нас и вылилась в данном тезаурусе Инферна,- предложить что-то путёво-кайфовое в смысле тривиального нашего же **самоспаса**,- дело, разумеется, совсем другое, тотальной отдачи, даже у крутого делавара, только и достойное.

Итак, что же показывает и доказывает нам Инферна в качестве именно Афины тригеминой, рожденной нашими же пустоватыми головами и именно в эпоху глобализма?

XXX

Ежели по привычке и в данном разе оставить в стороне сленг Версаля, то воленс ноленс придется прибегать к эпитетам и прилагательным как бы из сфайр... **эсхатологии**.

Но так как она в Гуманике возбронена дико вроде, приходится мне изобретать велосипед в виде **ЭСХАТО-ОНТОЛОГИИ**.

Тем паче, что мы прогуляли-продионизили и ту, первую метафизику, как определял онтологию еще великий Аристо.

XXX

Ну а ежели оставить в стороне все-же пиитства всякие, то придется констатировать, что главной причиной постигшего нас историко-эволюционного убер-несчастия – глобализма и Инферны - Гуманика полагает качество пользованного в нашей героической истории МС, и только сие.

XXX

Я имею в уме то, что с нами все сие случилось просто потому, что дико хреновым манером мы выполняли ту именно миссию свою, которая и послужила основанием для...нашей кликухи Гомо сапиенс, так немудро данной нам стариною Карлом Л.

XXX

Точней будет сказано так, что этот швед точно определил адрес главного атрибута человеконогого существа и его роль в истории.

**Но он просто ужасно ошибся в определении
качест ва самого сего атрибута.**

XXX

**Каким манером мы мыслили в истории,- к таким только
берегам вобло-кисельным и приплыли, век свободу тебе не
видать, читатель.**

Сплошная вроде как пан-гедония у нас предполагалась, но вышло опять-же совсем наоборот.

И ежели зачинатель сей не очень-то глубокой философии-Эпикур- вдруг взял да и самовыкоп сварганил,-он вмиг бы диким манером спятил и в обратный самозакоп вдарился бы от увиден ного...

XXX

Винить за случившееся и искать козла отпущения (тоже иудейской гонии скотину же!) надо, вестимо, вовсе не науки, техники и другую галиматью.

Ибо и в данном случае легче всего найти того убер-злодея при помощи того же самого тривиала зеркала.

XXX

Иными словами, главным виновником Инферны – именно как СОДЕРЖАНИЯ ЗРЕЛОГО ГЛОБАЛИЗ МА - есть, вестимо, сам биосоциальный в натуре человек, в котором на основе проклятого механизма ВСТРЕЧНОГО СНЯТИЯ чудовищной и впрямь методюю переплелись токи от биотического, социального и духовного начал.

XXX

Анима гумана, нокаутированная именно первой глобализ мом,- так однако и не справилась до сих пор с адекватным осмыслением как сущности эволюционно-исторического человека, так и с его предназначением в его эволюционной истории и даже с основополагающими его ФМ.

И даже не обучила сего горемыку стриптизи ровать Футур свой, хоть в минимальной мере, нехай и на шагище, но только наперед, вестимо...

XXX

Самое же страшное, по моему глупому разуму нию,- в том именно, что мы так и не поняли именно... ЭВОЛЮЦИОННОГО измера и его абсолютного приоритета в своем триадно- историческом Бытии и в таком же футуре, разумеется.

XXX

Вся эсхато-онтика Инферны,- как содержания постмодернового нашего Бытия, модус вивенди эт когитанди,- дико и нафиг развенчала и все наши беспрестанные мифокреации, на которые столь охотливым мастаком оказался человек, и даже его философия – тоже сей грех на своей совести (которую она и оставила «в деле», в основном) - тоже.

На сие творчество, оказывается, жилу мы заимели куда как более тугую, нежели на «простое» теоретическое мышление, и не говоря уж об такой неге нежнейшей, каковой есть МЕТОДОЛОГИЯ ПОЗНАНИЯ И СПОСОБА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.

XXX

Я имею в уме тривиал, что наша беспрестанная мифокреация вовсе ведь не кончилась во времена секулус ауреус Периклова,- она процветает, тысячами цветов даже, и в наше технотронное время зрелого глобализма, да еще и с диким перехлестом именно в оном.

XXX

И самой последней по времени (и только, однако, а не принципиально!) такой мифокреатурой нашей есть

**несомненно... глобализация в виде утопии светло
будущного глобального пан-социума якобы.**

XXX

И хотя мне тоже дико нравятся мифы, особенно из чрева среднеземноморской цивилизации оные, но пора же и честь знать, блин.

**Ибо развенчание эллинского мифа у нас сварганилось
просто дебильное, без эпатажа даже.**

XXX

Тот путь, который избрала сия цивилизация, и который она позже, в глобализме уже - путем «христианизации» - силком навязала всей Ойкумене, тот хайвей оказался ведь не просто гросс-тупиковым, а именно и только **пан-суицидным**.

Даже и для праматери Геи родимой, не лишне напомнить, полагаю...

XXX

**Получается так, что становится невыносимо стыдно
мне вовсе же не за фуфайку каторжанина, а за
принадлежность мою к данной цивилизации.И я вовсе
не шучу, читатель.**

А тебе,-вопрошаю гласом великим!??

Особенно жестко и жестоко Инферна расправилась с теми нашими мифами эры глобализма, которые мы варганили на куцей методологии от христианства перенятого якобы закономерного и поступательного гештальта-хода истории, и в особой мере,- пресловутого «прогрессизма».

XXX

Нет нужды и вовсе никакой доказываться мне в тривиале, что апосля самоповала соцлагеря, монополию на сию пан-дуру несусветную приобрел...тот же вульгарный и агрессивный убер-экономизм, что и у Маркса, только перекрашенный в флёр... неолибертаризма.

XXX

Сама идея соц-прогресса порождена, с одной стороны, грю, христианством, а с другой, как сие не парадоксально,-сугубо атеистической, но куцей философией Просвещения,- буржуазно го оного, вестимо.

Но сия плоская как камбала идеяка нам в глобалистической истории стала так полюбовна и обворожительно-искусительна, что на ней обожглись вовсе ведь не только Гегель и Маркс.

XXX

На ней опростоволосилась фактически вся уже мамонитская постфилософия (потому и обожглась, что

**продалась иудовым манером Мамоне, с потрохами аж),
за исключением разве-что известной «философии
печали».**

И как показала последующая история инстинктивной цивилизации Мамоны,-ей дико потребна так и осталась именно сия анти-идея, или же идол.

А почему так,-читатель и сам недурак, все и поймет, вестимо.

XXX

**Более того, прогрессизм стал дико искривленным
еще и потому, что в нем полагалось, будто наша история
потому только и скакала леопардом по хайвею в выси
заоблачные, шта мы только то и делали, что освещали
сей хайвей прожекторами, по крайней мере уж,-
«автономного Ратио».**

Хорошо еще, что категорию Софии к тому, инстинктивному времени мы выбросили нахрен из-за абсолютной ея ненужности...

XXX

**Тем временем мой читатель уже знает по скриптам сего
Тезауруса, что на самом-то деле был дико наоборот и так же
супротив только.**

И нет более нокаутирующего для нас доказательства сего тривиала, чем...та же Инферна, вестимо.

XXX

Ибо она, палачиха от глобализму безжалостная, и была порождена пустыми башками нашими в силу того, что в истории эволюционного становления человека ни Ратю, ни тем паче уж София -так ни разу и не нашли же достойного именно применения.

XXX

И именно в силу сего тривиала у нас на место пресловутого соцпрогресса сварганился только обер-панорамный регресс,- мегализация хаоса Антропогонии и повсеместная инволюция Г.сапиенс.

Апогеем каковой хреновоны и есть, грю в который уж раз,- Инферна, и именно в формате содержания глобализма наших дней.

XXX

Та же Инферна однозначно нам доказывает и то еще, что все наши победы, виктории и триумфы исторические - все до единого!- обернулись только и только поражениями, и ни в какие новые виктории они,- супротив ориентальной мудрости,-никак не перековывались.

Наоборот, с течением прогрессистского времени глобализма, сии наши самопоражения становились только все ужасней и дебильней.

И не видеть агромадной и абсолютно непростимой вины а.европеа, продавшей с потрохами идолу Мамноны, в этом,-просто глупо и тупо, вестимо.

XXX

Ровным счетом, как и в зажимки играть касательно грессвины в этом христианства, вестимо.

В том то и дело, что во времена еще смрадного средневековья приобретаемое по силе качество **мессианства и алчности**, священнокаменный континент очень даже скоротечно и дико ограбил остальную часть Ойкумены.

И фиглист «христианизации» в данном случае и впрямь ведь ни ...уя не прикрывает.

XXX

Ныне же такая, «христианизированная» Ойкуме на подпала под тортурный сапог, правда, не гишпанский оный, но зато еще более страшный, ибо-американский.

Ежели помнить нам то, на что именно нахрен внимания не уделяет неолибертаризм, как бард данного беспрецедентного пан-рабства,-Инферну,-становится даже на Зоне дико неуютно мне.

XXX

И вовсе не надобно же быть 77-пядным во лбище, чтоб прогнозировать экзитус такого цивилизационного спазма социетальной системы глобализма, или же глобальной ныне уж **паранои Мамоны.**

XXX

Однако Ленин и Маркс были и впрямь правы в том, что капитал порождает своего же могильщика.

В данном случае я уверен, что именно нарастающая по экспоненте контраверсность и немощь зрелого глобализма ...возродит фениксом левое движение, и уже – возродило, кстати.

И я дико надеюсь на то, что оная мысля не станется такой камбалообразной и античеловечной, каковым был коммунизм марксовой прабы.

XXX

Я вовсе ведь не супротив рационализма, в чем даже и не собираюсь доказываться,-читатель и сам в данной глыбе в этом убедился, более чем надо.

Совсем наоборот,-я всеми зек-копытами за дикое даже повышение самого уровня рационализма,-ДО уровня именно Софии лологрудой.

А вот супротив «автономного разума»,-да, против, ломообразно аж,- ибо такого чуда и вобсе быть не может.

XXX

Ровным счетом я императивно даже супротив подмены понятий и в данном случае,-когда на место полнотелого рационализма (= диады-единства Верум эт Бонум) полагается куцый и дико агрессивный монстр **сциентизма.**

Об том же, что и Гуманика, и ея автор тиграми-кровожадинами супротив невиданной и вовсе издевалки над гомиком в виде неолибертаризма выступают,- читатель тоже уже понял, и слава сатане, вестимо.

XXX

Мрачный ксенофоб, но непревзойденный гений Бетховен, отравленный, гряд, завистинками аршеником,-когда-то идентифицировал славную Вену свою... в качестве могилы умов.

Ему и во сне кошмарнейшем не могло присниться такое, что именно сей кликухой придется позже крыть как весь священнокаменный континент и его аниму, так и родовой дух-анима гумана- ин тото и ин корпоре.

А ведь согласно Гуманике,-так только так и имеет место быть, и иного дико даже не дано уже нам.И даже виртуальную реальность нашу-Интернет, Сеть,-иной какой кликухою пока никак не повалишь ведь.

Нашего высоколобого «автономного» Ратио хватило лишь на такой мизер без 8-ми, каковым и есть **выбор в качестве светлого футура...пути инстинктивной цивилизации глобализма**, по сравнению с которой (ее самоцелям особливо) даже мохнатая Орда кажется нам ареопагом убер-философов и прочих любомудров...

XXX

Но ведь именно этим нонсенсом реальнейше и заканчивается наша историческая мудрость по части выбора путей гуманизации себя же и прерогатив того самого светло-светлого футура, вестимо.

Не густо, однако...

XXX

Скучней всего для меня - то, что глазища открыть сородичу вообще, и особенно КУРбоям и гэрлам современности может только... та же Инферна.

Но вся трагедия наша, даже издали катарсисом не отдающая, блин, в том и состоит-то, что 99% современников не только ея, обер-палачиху отглобализма именно,- не знают-не ведают, но императивно даже и знать не хотят.

XXX

Ежели погибать, то с музыщею только.И уж точно не с оною от того же хмуряги Бетховена, вестимо.

А с какой-такой именно оной,-мой читатель и сам недурак знать...

XXX

Самое выше-лобое, на что оказались способными мы в великом противостоянии с Инферною,-это куцые лишь робинзо нады, дико простецкое вырывание отдельных мегапроблем из чрева Инферны.

И нету никакого мово удивления в оной связи, что в каждом таком разе редукции остаемся мы не солоно

хлебамши и дико именно и только опрпстоволосив шись.

XXX

Самое страшное поэтому для меня даже и не сама Инферна как таковая, а именно сия **деанимация и децеребрация современника**,= идиотское просто чихательство в адрес своего же Бытия и Футура, высоким слогом шустря.

Сие же означает не прсото то, что такого чудика ослобонить императивно даже нельзя,-смерти подобной для него такая воля-волюшка становится.

XXX

Но, с другой стороны и главное,- **именно в силу этой крото-образной слепоты мы ведь и впрямь теряем право на иной какой по мудрее цивилизационный путь, нежели вольница рынка, и на иную меру самой мудрости родовой, нежели лживый и двурушный неолибертаризм.**

Он - и впрямь не имеет будущего (Маркс), ибо... лишает оногo род-в-триаде ин тото,- и что самое смешное,-весьма уже в скоротечной перспективе и даже прерогативе.

XXX

И в данном случае мне ничего иного не остается, как соглас кидать к...Володе У., определившему свой империализм в качестве

именно последней стадии той самой инстинктивной цивилизации глобализма (хотя сего-то он и не понял именно).

Правда, мой читатель, надеюсь, врубил-таки, что я полу-шучу, ибо согласен с Ильичем я манером дико супротив и наоборот только.

XXX

Даже в том смысле, что им самим практически начатый путь иного империализма (= глобализма), в данном, главном для Гуманики, аспекте,-как две капли воды сходится в Сиам с тем, первым, буржуа зным глобализмом.

XXX

В данном контексте самой смешной или же трагичной ошибкою Маркса есть известный его тезис, что в контексте коммунизма человечество, вступая наконец в истинную историю свою,- смеясь, расстаётся со своим прошлым.

XXX

Попал старина Карл прямо таки дышлом в небеса, и разумеется же,-манером научного именно тыку (чем он, как НАУЧНЫЙ социалист беспрестанно и не совсем скромно гордился).

Что и сколько смешного вышло из чрева истории реалсоциализма,-ныне и последний нигер африканский прекрасно знает.

XXX

Кстати, даже в своем визионерстве Маркс опростоволосился дико потому именно, что ничегошеньки «из глобального»- в оговоренном уже нами смысле- он в «капитализме» так и не узрел почти.

Наоборот даже совсем у него оценки данной инстинктивной цивилизации глобализма варганились, не хочу влезать в замусоленную легионами антикоммунистов до полной невозможности тему я.

XXX

Вот почему по вредной привычке похлопывать великих, Гуманике только и остается добавить по костям сего вовсе ведь не дурака: **ЧЕЛОВЕЧЕСТВО - ПЛАЧА! – РАССТАЕТСЯ СО СВОИМ БУДУЩИМ.**

В свете всего того макабра, которым пресытился мой читатель в данной только баталии Гуманики,-уверен, что на этот хотя-бы раз спорить и не верить мне он перестанет, мигом даже.

XXX

Я вроде базарил уже и об том, что каждая цивилизация (или историческая эпоха, ибо сии термины в Гуманике - просто синонимичны) созидает своего же человека.

Точней и в этом разе будет сказано так, что такая именно имеет место быть реверсная сторона (человек как продукт истории) главной нашей ФМ - человека как творца-креатора собственной эволюционной истории.

XXX

В данном реверсе человек конкретно-исторический и впрямь есть **ПРОДУКТ ИСТОРИИ**. Все сие вроде как должно быть известным моему читателю, ежели он внимательно следил за зек-мыслию данного тезауруса.

Однако меня и в данном случае беспокоит и гложет иное, куда как более важное, ибо опасное и даже трагичное.

XXX

Сии все негативы заключены в том именно тривиале, что налицо объективная тенденция всеобщего ИЗМЕЛЬЧЕНИЯ САМОГО СОВРЕМЕННИКА в качестве, как мы уже знаем,-Гомо консуменс.

Сие однако вовсе не должно нас шокировать и сюрить, читатель.

Ибо - такова железная логика наипервейшей креации победившего глобализма - анимацида, идущего с ужасным даже ускорением вона уже почти 200 лет.

XXX

И особенно сие измельчание заметно, и трагизмом диким только уже отдает в области именно фундаментов а.гумана (и главного фактора Антропогонии, не устаю напоминать)- МС, или менталитета.

Уже один только факт, что нету ныне уже полноценного отвеса и тотальной критики неолибертаризма,-глаголит сам за себя, разумеется.

Ибо я уже не буду доказываться, что сия идолология не только сама смертельно больна, но и **смертоносна,-** ровно в такой степени, в какой она только и достигает все еще несоро дича-современника.

XXX

Главной халерою 21-го века поэтому Гуманика полагает вовсе и не СПИД, а именно сию проказу-мор неолибертаризма.

XXX

И ежели об тренде анимацита в плане редукции и измельчания всего и вся в контуре а.гумана (за исключением эмпирического натуроведения и технознания, округленно базаря) читатель еще и может пробовать спорить, то касательно основы-основ как МС, так и а.гумана,-**философии**,-всяк спор такой станется абсолютно беспочвенным.

XXX

Ибо то странное явление-ноумен, или фантом, который пошел галопом по руинам старой философии эллинской прабы-постфилософия- и впрямь ведь миру дотоле дико невидан ная вещь (именно!).

И именно буржуазное Просвещение духовно, а середина 19-го века - уже ин того и практически,- и являет собою тот Руби кон, перешагнув который мы, точно как бедный Гай Юлий и начали крик-гвалт сардоно-гомерический свой,-Вени, види, вици.

XXX

Но ведь и чукча знает регулу, что не смотря на то, что сие можно всем,-а жене Цезаря как раз поэтому и нельзя.

И не примножая сущностей хотя бы в данном разе, самари тански только пожалею философию, творенную в муке любомуд ров Эллады.

Ибо ее участи страшной тоже ведь не позави дуешь: сперва ее «прошел насквозь» плосковатый гносеологизм Канта, а добил контрольным поцелуем в лоб панлогизм, тоже, вестимо, тевтонской гонии.

XXX

Разница меж сими этносами и впрямь разительная: ежели эллины создавали фундаменты а.европеа, то тевтоны - только вселенской манерою все разрушали, и не только в аниме, вестимо.

Правда, бомбу философическую дико замедлен ного действия, с бикфордовым шнуром длиною аж в 2500 лет,- в виде деистической философии Пифагора и особенно Плато,- заложила все -же та же Эллада...

XXX

И так же жаль мне даже и туповатого нордика, истинно же верившего и верующего по-ныне в нонсенс об якобы изначальной рационалистичности и такой же христианской натуре а.европеа.

Кстати, обоих этих атрибутов совмещение и принципиально невозможно, но ныне я не об этом.

Ибо по этой именно стезе простоты душевной своей нордик и стал просто нелечимым пан-джеком потрошителем, средством тотального разрушения и вселенского вырождения всего и вся на Гее.

XXX

При этом КУРбои и гэрлы перманентно только то и делали, что придумывали все новые фиглисты для сокрытия звериной сущности инстинктивной цивилизации глобализма, нагло и нахрен перевернувшей всю диалектику целей и средств социетального развития в виде именно гуманизации человеком себя же.

Ведь и впрямь же еще не было в эволюции Гомо сапиенс такого социетального самоустройства цивилизации, в котором самоцелью оного выступает вовсе и не человек, а ИДОЛ - Мамона.

XXX

И в этом плане неолибертаризм есть именно апегейной высью зияющей данного монстрозного нонсенса.

Словом, нет ничего уже странного и в том, что апосля победы капитала в середине 19-го века, -вся а.европеа по-началу, а вослед дальнейшим его викториям везде по Ойкумене- как маркитант-шел процесс мамноизации и а.гумана ин того.

И именно сие усек как главное Маркс, правда, все почти у него вывернулось шиворот на выворот и в этом разе тоже.

XXX

Могу только повторить, что единственное открытие Маркса, за что он заслуженно занял нары в Пантеоне Великих Человеков, - это **диагноз страшной болезни глобализма по имени отчуждение и унижение человека со стороны идола Мамоны.**

И могу только повторить, что лекарь из Маркса вышел дико никудышный...

XXX

Вот почему на первый взгляд смертное противостояние двух основных **идеологий-мифов** современности – марксизма и неолибертаризма - и стало на самом деле диким несчастьем для нас всех, согеян-сопланетян.

XXX

Ибо обе оные монстры озабочены реально и на самом деле только своими узко-шкурными интересами (классовыми именно и только, не надо забывать читателю и этого тривиала), послав нахрен и нафиг главное из главных- судьбу-индейку современника, как сородича именно, особенно в плане разлома исторического Бытия рода-в-триаде – лологрудой Инферны той самой.

XXX

Ежели мерить %% вины обоих идоологий, то львиная доля все равно останется за неолиберализмом и глобализмом современности, что я уже вроде как и объяснял читателю.

И что вовсе не означает, что я тихой сапою подсовываю ему марксизм не первой свежести.

Главное отличие же современного глобализма от прошлого его издания,-в том, что СТАЛ ГЛОБАЛЬНЫМ САМ КАПИТАЛ, ОСОБЕННО В ВИДЕ МОНСТРОВ ТИПА ТНК и ТН мафии олигархов.

XXX

Иным словом базаря, обе идеологии-мифы современности виновны в том, что современник стал не только деонтологизированным (и вовсе не только посредством техники, как полагал Хайдеггер), но и **ДЕАНИМИРОВАННЫМ**, ежели можно так выражаться, вес тимо.

XXX

И никогда еще в прошлом такой зловещей роли не играли такие **отчужденные формы а.гумана**, каковыми именно и есть, и могут только быть политика, идеология и их креатор-**идеократия**, во многом вошедшая в клинч кентаврический с технократией.

Ассиметричность в мощи меж марксизмом и неолиберализмом, ныне очевидная,-уверен, временна только.

И симметрия сия будет восстанавливаться в той именно мере, в какой будет идти наперед (!?) бульдозер глобализации...

Я лишь дико побаиваюсь, что все у нас и в данном случае станет привычно запоздалым, ложкой, хоть и сытой вроде ныне для некоторых, но апосля обеда,-уж точно для всех...

Вот почему чем скорее идеология, как проститутка от духа нашего, пойдет туда, куда и советовал великий Байрон- в эволюционную могилу,- тем лучше станет для тебя же, читатель.

XXX

В результате всех этих мифо-подлянок современности сородич в основной охло-массе своей и ныне даже усом не водит касательно того, что...погибает он синим пламенем и вовсе же не под звуки арфы Эола.

А точней все-же-под многодецибельный рёв труб иерихоновых.

XXX

С другой стороны, известный тезис Маркса, что истинная история человека еще и не начиналась вовсе,- верный ведь, хотя никак не... в марксовой именно трактовке.

Ибо его, Маркса, рецептура для вступления рода в ту самую истинную историю свою в формате коммунизма,-оказалась в исторической дистанции не просто только никудышной, но и явно... чрезмерно кровавой.

XXX

И я дико побаиваюсь, что ежели несородич не станет более мудрым нонче, в том числе и по той именно части, которая и стала предметом изыска Гуманики в теории глобализма,- призрак кровавый Маркса может опять загулялить по Ойкумене.Но об сим уже я манифестировал.

А в таком случае вполне реальным для нас, простофилей есть и хайвей обратно в чрево-чресла Антропологии, сиречь...на ветку родимую, черно-африканскую.

Ибо выхода из могилы призрака Маркса в таком мега-масштабе, который только и предполагается глобальной уже Ойкуменою и той же глобализацией,- эмеритка Гея уж точно не вынесет.

Как и нового - феминистского - вида матриархата, вестимо.

И в данном случае я вове не эпатирую, не пужаю и даже на глотку не беру.

XXX

Ежели у нас процесс ауто-гуманизации пошёл и впрямь в том смысле, что Инволюция уже стала полнотелой и лологрудай даже,- а посему, вестимо,-**невозвратной**,-такой исход наш в ретро-азимуте, на ту самую ветку и стал бы для сородича буколи кой-аркадиею, разумеется.

Только и в такие параша верить нам недозволительно никак, читатель.

Ибо уже старенький дарвинизм глаголит нам, посредством известного закона Долло, что такие повторы в Биогонии категорически не реальны.

А по этой части Антропогония - как ЭВОЛЮЦИОННАЯ именно наша горемычная история - ничем в плезирную сторону от дикой Биогонии не отличается, к сожалению, или совсем наоборот, уж и не знаю.

XXX

В чреве горгоны Потребы и на 99-ой волне атрофии и мумификации родового духа, в качестве основного отличительного атрибута нашего,- и был зарожден в чреве инстинктивной цивилизации глобализма уж точно последний сорт человека по имени (согласно Гуманике) Гомо консу менс.

КАК МАССОВЫЙ ИМЕННО ЧЕЛОВЕК, НАПОМНЮ НА ВСЯК ПОЖАРНЫЙ ВСЕ-ЖЕ.

XXX

И только гораздо позже, и далеко не всем КУРбоям и гэрлам прояснился тривиал, что, оказывается, сей неолибертарий есть просто-запросто...самоедом и джеком потрошителем единовременно, и в глобальном измере тоже.

Это он именно в безумии мегализации хаоса инстинктивной цивилизации сей скушал простофилю Г.луденс, ибо тот – и впрямь доигрался, в стельку даже.

XXX

Главное и самое парадоксальное состоит в том однако, что Г. консуменс был даже и не рожден нормально-привычным бабским манером, а АБОРТИРОВАН В РЕКОРДНО КОРОТКОЕ ВРЕМЯ,= КАК НЕДОНОСОК именно.

Это тоже выгодно выделяет, разумеется, бравую инстинктивную цивилизацию, и именно в векторе ее инволюционности и суицидности только.

В результате врожденного дебилизма, сие существ во при помощи мамонистской постфилософии и либеральной идолологии и не придумало ничего мудрее, как дико перепутать,- и поставить на ресницы даже,- все-решительно!- в контуре триадичных своих фундаментальностей - ФО, ФП и ФМ.

XXX

Конкретно, предпосылочная только миссия **потребления**, как основы для духовной акселерации сородича (= смысл истории же!) стала, именно самоцельной и подозрительно схожей со свиной такой миссией, прости меня, о сатана, разумеется.

Получилось однако именно то, что я и базарю,-житие ради Потребы, причем со временем все более иррацио нальной, безумной и все более агрессивной оной только.

Полная апоплексия с нами сварганилась, ежели и здесь мне придерживаться эллинской именно традиции. А иной - я и вовсе не знаю, и знать не желаю...

XXX

Род, сервильно-раболепно пошедший пан-стадом бараньим за агитаторами-неолибертариями (с агито сом в виде Потребы в ручище), вполне скоротечно и закономерно (а также законопослушно, а как же!) и стал в бравую позу НЕО-РАБА СОВРЕМЕННОСТИ.

Рабом вещи, злата краснага, а по-проще,-все той же свяще нной коровы по имени СОБСТВЕННОСТЬ.

XXX

А ведь те же любомудры Эллады еще предупреду нам кидывали непрестанно, что негоже человеку так, скотинообразно именно, сервильствовать и раболепить, блин.

Но кто же их, наивов-симпличитов слушался-то??

XXX

В результате такой убер-измены наша родовая история в историческую эпоху глобализма и вошла в штопор цивилизационного спазма во-истину глобального ранжиру, а мы,-естественно,-так и оставили за ненадобностью дело... становле ния человеками именно.

В формате и впрямь буквально-адекватном - Гомо **сапиенс** (не буду напоминать, что именно сия кликуха отражает, пора и честь знать мне, короче).

XXX

Иными словами, у нас получился гросс-конфуз, или по-научному,- Вызов, который мы сами себе же, в лице горе-героев нашего времени - неолибертариев,-только и бросили в фэйс свой.

XXX

Вместо единственной своей миссии исторической,- в качестве самоцельной в прямом смысле слова,-стать Человеком именно (= гуманизация), вона уже 400 лет как варганится именно полярно-супротивный процесс - бестиализация и мамонизация несородича, а еще дико строже, но зато адекватней,-его **нео-порабощение.**

XXX

И я с абсолютно чистой душою и даже совестью глаголю великим матом: **степень порабощения современника зрелого глобализма на много порядков жесточей и страшней сервализации раба эпохи славного Спарта ка, скажем.**

Кстати, и тех же современных Спартаков я что-то не глазею, и подозревка у меня дикая такая, что вовсе не потому я такой крото-обтазный, что небо в клетку мне видится...

XXX

А ведь на адекватном именно уровне нашего пан-рабства,- глобализации,-и ранжир таких Спартаков, Зигфридов, иль Болива ров ослобонителей- должен же стать адекватным, вроде как титаническим по калибру, вестимо.

Вот почему по-началу, уверен, показавшейся дикой и ернической читателю моя идея об инволюции, как главном тренде Антропогонии, особенно бестиально усиленном именно глобализмом,- никакое же не кощунство и не ерезия ерническая, однозначно же сие.

Глубинная суть-эссенция инволюции, согласен, ныне сокрыта фиглистами «прогрессизма», особенно НТП и НТР, в которые так уютно-удобно верить нам, простофилям-симпличитам, отлеживаясь пан-обломовыми на канапе... инволюции все же.

XXX

Однако такая обломовщина современника есть не что иное, как то же мифотворчество, и вовсе не лучшего качества оное, разумеется.

Ибо миф потому и есть мифом, что он- искривляет, а вовсе не «адекватизирует» реальности Бытия.

XXX

И в отличие от гавриков-мифокреаторов седой древности, нам таким мифокреаторством заниматься-

смерти только и подобно.В самом прямом и побуквенном даже смысле.

Мы, современники же ныне тем только и заняты однако, что катаем сизифов камень данного мифотворчества, топом которого и есть пресловутый неолибертаризм вне всякого сомнения.

СУИЦИДНОСТЬ ЖЕ МИФА ЗАКЛЮЧАЕТСЯ ИМЕННО В ЕГО НЕАДЕКВАТНОСТИ, НАПОМИНАЮ.

А на уровне глобальной и макабро-целостной Инферны (в качестве содержания нашего Бытия в эру зрелого глобализма) данная неадекватность духа нашего может вести, и ведет нас вовсе даже и не в дурдом, читатель, а прямо...в эволюционный могильник.

XXX

Вот почему Гуманика так драстически критична и в адрес глобализации, и особенно ее идолологического штандарта- того самого неолибертаризма.

Ея суть наиadeкватней выражает именно доктрина терехслойной Ойкумены.Ибо она почти точь-в-точь повторяет известную «концепцию» Дранг нах Остен.

Во-истину уж, век свободу не видать таким именно мифо-креаторам,- гадом буду – не забуду.

Иль-на Зону оных прописать бы.Там им вмиг даже ихние петушинные мозги вправили бы...

XXX

Тем временем очевидно, до мути даже, что наличный коллапс инстинктивной цивилизации (и самого процесса антропогенеза в конечном итоге) однозначно смертоносен роду-в-триаде, и даже в презренном субстратном, биосоциальном плане и смысле.

Грю еще в одном разе, что даже старенький дарвинизм в такой галиматье вполне даже надежен.

XXX

Ибо там до мути церебральной полно доказательств тому эволюционному парадоксу, который по-просту назван... **ДЕЗАДАПТАЦИЕЙ.**

Я не знаю, какова именно ситуация (в плане нормы иль наоборот) на уровне нашего генома, и никто пока этого не знает.

Но тот факт, что Г.сапиенс в эволюционнм плане молод, и вроде как бы с геномом у нас должно быть только okay и без проблем,-нехай не искушает читателя.

XXX

Ибо главное отличие наше от без-умных бестий и гадов в том и заключена, что мы сами именно обустроиваем свою среду обитания.

И сами же режем-подпиливаем тот сук, на кото ром только и держится норма нашего генома и та самая адаптация несчастная.

XXX

Факт неоспоримый экспонентно расширяющейся галактики дани нашей за эволюцию (= болезни цивилизации) и особливовенного брака,-должен же стать убер-ушатом холодной воды на горячие головы неолибертариетов, ежели та самая норма в ихних кругах вообще еще имеет место быть, блин,... их в рот, душу и гробовые доски.

В чем я дико сомневаюсь,однако.

Все сии мои доказательства и новые запуги и вовсе излишни однако.

XXX

Ибо все сие доказала и с навалом-нахрапом даже та самая Инферна, с очень нежным только гештальтом которой, откров бросаю, я только и ознакомил читателя.

Чтоб не отбить окончательно у него cerebro-почки,блин.

Значит, по моему глупому разумению, единственное, что еще может нас спасти,- ЭТО РЕВОЛЮЦИОННОЕ (СИК!) И КОРЕННОЕ ИЗМЕНЕНИЕ САМИХ ОСНОВАНИЙ НАЛИЧНОЙ а.ГУМАНА, И ТОЛЬКО СИЕ, В ПИКУ НЕОЛИБЕРТАРИЗМУ БУДЕТ СКАЗАНО.

XXX

Эта убер-проблема однако слишком сурьезна, еретична и кощунственна, чтоб нам и дальше прохлаждаться лишь досих порными нашими крайне легковесными эскадронными рейдами по тылам ея.

Ибо, откровенно и суицидно пробалтываюсь,-именно с этой целью я же и засел пнём мухоморным за откатку глыб Гуманики на Зоне.

XXX

Мегализация хаоса нашего эволюционного Бытия очень даже продолжительное время вполне вроде умещалась в контуре лимитов и возможностей старушенции Геи.

И именно поэтому мы так орфически-оргийно- легковес но очень даже долго и ухом не вели касательно самого нежного даже сомнения насчет конечности, исчерпаемости этих самых лимитов.

XXX

И только апосля первых докладов Римскому клубу и наших ренегатских сумнений еще в тоге марксистов,-и сие вылилось для нас сюрсом и сюрпризом невероятным.

Кстати, и ныне в среде научных работничков очень даже большой % пахают в поте лица, чтоб доказать...именно супротивное. Чьи именно уши повылезают еверестами из-за таких лиц квази-учёных,-и последний дебил африканский ныне уже прознал.

XXX

Однако век XX-ый не зря вовсе носит кликуху века-убивцы.

Ибо именно он и дал нам уже полную клинику Инферны, и главная доля вины за сие мега-преступление супротив человечества и человечности (уж точно!) лежит именно на совести (??) обоих глобализмов данного века, на смертное ихнее противостояние особенно.

Которое, кстати, и ныне ни к какому Вельзевулу Шайтановичу вовсе и не запропастилось, как читатель чувствует, надеюсь.

XXX

И то, что соцлагерь самоповалился,- еще ничего плезирного для нас вовсе не означает, вестимо.

XXX

Ибо именно апосля сей гросс-апоплексии уж и не знаю, который дух приобрел именно тот самый, первоначальный глобализм, и главное,-и впрямь в виде полнотелой и даже невозвратной, наверное уж, уже мегализации хаоса триады.

XXX

И именно сей тренд, названный глобализацией, бремениен... фениксизацией даже и того самого соцлагеря, читатель.

И я уже говорил давеча, что второй такой мегагрызни этих суперволков современности Гея по-просту не выдержит.

Жила ея дико доходяжной ужо стала...

XXX

Главное, согласно Гуманике в этом тренде есть вовсе даже и не гросс-атака глобального капитала как таковая.

Главное именно в том, что сия новая параноя неолибертарная посылает на дико небольшое количество букв именно...внимание и волю сородича-современника в виде усилий его по преодолению Инферны.

И еще на много порядков ужесочает известный уже нам цейтнот Инферны.

XXX

Это же просто означает тот тривиал, что мы многого из самоспасного именно можем и не успеть, слюнявсь, как телята на убер-Потребу в лице глобализации.

Особую опасность в этой связи представляет именно монополярность Ойкумены, и именно в векторе Пакс американа.

Ибо такое резкое отдаление одного государства от всех других вполне нормальным может быть только в том утопическом случае, ежели оно сплошь и рядом состоит из ангелов или же известного рода францисков.

XXX

Но базарить так именно об Америке именно,-совесть моя зекская дико не позволяет.

И я вполне серьезно грю, что самой, м.б., опасной мега-проблемою, и вовсе не только ойкуменного

**калибру оною, ныне и становится сия Пакс амери
кана...**

XXX

Данный аудит и подведение балансов эволюционной истории рода-в-триаде вовсе не есть авторской прихотью иль потаканием моде юбилейного и впрямь времени.

Да к тому же, подозровка меня дико гложет,-последнего такого славного юбилея, читатель.

XXX

Наоборот и супротив, сие есть только скромные мои зек-усилия по выявлению тех элементарных истин, которые, как оказалось, потому и элементарные, что докопаться до них нам стало неимоверно трудно.

**И именно из-за такой хреновой дименсии и качества ФП
познания, а также тех үбер-идолов, которых мы так нахрапно
щедротами шустря поизобрели, и еще продложаем сие прес
тупное действо варганить.Только в лице уже святых по
имени... неолибертариев.**

Я поэтому и пытался в этой глыбе, десператически и истерически-мономанно даже, доказать читателю однако вовсе не тривиальную мысль.

**А именно ту оною, что цивилизационный спазм,
постигший современника (как искупление грехов,
содеянных всеми Немыми Когортами истории, кстати) в**

силу порчи главного фактора Антропогонии - МС, вполне еще, наверное, может быть преодолен.

Вестимо, сия задача вовсе не из легких и приятных, согласкидаю.

XXX

Ибо она требует беспрецедентных явно по напряге, и главное,- совместных,= пан-родовых наших усиклий,-по крайней мере, тех современников, которые норму в психее пистолетом (как козачивост) еще держат.

Целью такого действия, равных которому тоже отроду еще у нас не бывало, является АНАНКЕ ФОРС-МАЖОРНОГО И МУДРОГО УПРАВЛЕНИЯ МЕГАЛИЗАЦИЕЙ ХАОСА НАШЕГО БЫТИЯ, в ранге именно эволюционно-исторического оногo, повторяюь.

XXX

И начинать такой санацейно-панацейный самоспас нам необходимо именно с пяточка обзаведения адекватным именно менталитетом, или же **гуманичным** оным, ежели еще помнит читатель.

Другага и здесь для нас ужо не дано, и дано дико не будэ, волооокий ты мой.

XXX

Сие в свою очередь означать может только одно-единственное,- **АНАНКЕ Б У Н Т А.**

Правда, нам уже и бунтовать надо исключительно беспрецедентной манерою, -а именно **МУДРО БУНТОВАТЬ**.

Иным слогом базаря, нас спасти может уже только и только **СОФИЙНЫЙ БУНТ**, читатель, и никакой другой.

Подробнее о человеке бунтующем, и именно софийной манерою, а вовсе не так, как описал сие мудряк Камю, -будет роман у нас в III части Гуманики-Антропогонии.

XXX

Вот эта системная идея и представляется мне в виде МУДРОГО мифа на III миллениум, -обеспечение не только нулевого цикла Софии, но и, по возможности, -именно с этого фундамента, - и всего ея биль динга-небоскрёба Софии лологрудой.

В любом супротивном случае миллениум никак свой срок до звонка не оттянет. Более того, есть сильнейшая подо зревка и в том, что даже век 21-ый такой звонок не услышит, разве-что в децибелах иерихоновых пан-труб, вестимо...

XXX

Имя мифу сему - **Антропогония**, разумеется, ежели под оным термином понимать то, что и понимает Гуманика.

А она пытается понимать под сим красивым термином (красивше и вовсе не бывать оным!) **реальный эволюционно-исторический процесс... становления ЧЕЛОВЕКА, и именно человеческого дана уже только и достойного оного.**

XXX

Ибо антропогенез ежели и был такой попыткой, то всецело неудачной, как я пытался доказать своему читателю, и вовсе зазря, вестимо.

Иным слогом базаря, нам надо повторить прыжок с ветки, как сие сварганили почему-то черепа-пращурь наши, и даже не известно когда..

Софийный бунт такой предполагает именно **ЗНАНИЕ, И ИМЕННО ВСЕГО.**

XXX

Иными словами, Антропогония может стать реальностью только в том случае, ежели мы сами и возьмем дело собственной гуманизации в свои же руки, и, главное,- в МУДРЫЕ УЖЕ ГОЛОВЫ.

Тем самым нафиг послав весь романтический «спонтанизм» истории.

Об том же, что Антропогония и будет... процессом тотальной эмансипации рода-в-триаде,-и не говорю вовсе, ибо сие-тривиальная тавтология и только имеет место быть.

XXX

И в этом бунте я не вижу ничего невозможного или утопического, читатель.

Просто потому не вижу, что никаких иных вариантов, альтернатив и прерогатив у нас дико просто не осталось ужо.

XXX

При этом я говорю на полном суръезе, как гуманик-гуманист, а вовсе не как неолибертарий.

Став по дикой издевалке какой оным, я немедля бы принял смертушку на грудь, не важно вовсе в каком-таком гештальте даже.

XXX

Самоцелью Антропогонии уже ныне, кристально даже ясно повырисована пред нами прерогатива ...ГОМО ЛИБЕР ЭТ ИММОРТАЛИС.

И в данном случае никакой утопией или практопией даже и не пахнет. Наоборот, Гуманика даже дико некрасиво боится, что сия версия нашего футура сварганится опять-же нечеловеческой манерой.

XXX

Как я пужал уже,-в том, наиреальнейшем формате, ежели Гомо имморталис будет реализован раньше приобретения нами того дана софийности,

который только и позволит мудро управ лять нашей же Антропогонией.

XXX

Но все усилия мой зекские и Гуманики оные на то только и нацелены, чтоб ежели не не допустить такого нео-апокалипсиса, то хотя бы выкинуть предупреду насчет очевидной пан-гибельности оной.

Ну а об том, что перед такими плезирами, которые нас только и ожидают в Антропогонии, нам - как бравому Гераклу некогда - придется расчистить и пан-свинарник Авгиевый, сиречь, познать мудро и так же преодолеть спазм инстинктивной цивилизации глобализма –Инферну, да и сам сей инстинктив, вне всякого сомнения,-и вовсе базар излишний становится.

Сие тривиалом ежели и кажется читателю, то тоже совсем напрасно, вестимо.

XXX

Ибо ныне мы даже не знаем не только с какой именно стороны к нему подступиться, но многие не ведают и того даже, что он вообще наличествует. И главное,-и знать-то не хотят...

XXX

И самая главная миссия Гуманики в том и заключается, чтоб выкинуть не только мудрую наконец-то предупреду-миф каса тельно футура, нас вовсе не в парадизном формате ожидающего, но **и обучить азам... мудрого именно и только бунта.**

Я дико надеюсь, что прочитанные читателем скрипты данного тезауруса теории глобализма сделали-таки свое черное дело сие.

Осталась малость и вовсе никчемная,-высветить моему вечно сомневающемуся читателю **ДЕТЕРМИНАЦИЮ ИНФЕРНЫ..**

Я ведь знаю и тот тривиал,-почему именно он выступает в тоге Фомы неверного.Вовсе не по наказам мушкетера Картезия он так делает, а именно и только в силу искусства Мамоны и Потребы.

Ибо Гуманика и впрямь имеет место быть ворожихою смертной оним двум искусительницам нашим.

XXX

Самое смешное, иль супротивное в том и состоит, что такой - целостной и методологически суровой даже детерминации Инферны читатель тоже, даже с лампадой Аладдина нигде, акромья скриптов Гуманики,- не найдет, может и не тратиться даже.

XXX

Также не менее смешным есть тот манер оправдания человека по стезе раскачки детерминации Инферны, который поизбрала делаварка Гуманика.

XXX

Идя только и только аллюром Контра мундум, она такое оправдание человека и человечности (сик!) будет варганить...путем вынесения **УБЕР-ОБЪЕБОНА РОДУ-В-ТРИАДЕ.**

Имя судии человечества такого- вовсе не революционная тройка чекаго, будь она анафемой накрыта навеки и присно.

ИМЯ ТАКОГО СУДИИ, ОПРАВДЫВАЮЩЕГО ЧЕЛОВЕЧЕСТВО И ЧЕЛОВЕЧНОСТЬ,– АНТРОПОДИЦЕЯ, что я уже откатал ранее, а читатель, вестимо,-прозевал и сие.

Еще раз поэтому и поэтому- SAPERE AUDE!, читатель.

XXXXXX

**ПЕРВОНАЧАЛЬНАЯ
БИБЛИОГРАФИЯ ТЕОРИИ
ГЛОБАЛИЗМА**

**I-ая тема ИНФЕРНА (МЕГАПРОБЛЕМАТИКА),-как
содержание глобализма**

1. Meadows D. a.o. The Limits of Growth. A Report to the Club of Rome. Project of the Predicament of Mankind. N. Y.-L.1972
2. Mesarovic M., Pestel Ed. Making on the Turning Point. The Second Report to the Club of Rome. N. Y. 1974
3. Tinbergen J.a.o. Reshaping the International Order. A Report to the Club of Rome. N. Y.1976
4. Gabor D.a.o. Beyond the Age of Waste. Science ,Technology and the Management of Natural Resources,Energy,Materials and Food. N. Y.1976
5. Laszlo E.a.o. Goals for Mankind. A Report to the Club of Rome on the New Horizons of Global Community . N.Y.1977
6. Botkin J. V.a.o.. NoLimits for Learning. Bridging the Human Capital. A Report to the Club of Rome. Burgeon Press,1979
7. Havrylyshin B. Road Maps to the Future. Towards the Effectiveness of Societies. A Report to the Club of Rome. Pergamon Press.1980
8. Fridrich G., Schaff A. Microelectronics and Society. For Better or Worse? A Report to the Club of Rome. Oxford a.o.1982
9. Adamek J. Upadek komunizmu. W.1986
10. Anderson Ch. The Sociology of Survival. Social Problems of Growth. Homewood(IU) ,1986

11. Aulin Arvid. The Cybernetic Lows of Social Problems. Oxf.,1982
12. Bell D. The Coming of Post- Industrial Society. N.Y.1973
13. Bell D. The Cultural Contradictions of Capitalism.N.Y.1976
14. Bell D. The Winding Passage. Cambr. Mass.1980
15. Bolter J.D. Turning's Man. Western Culture in Computer Age. Chapel Hill.1984
16. Budyko M.I. Global Ecology. M.1980
17. Chase A. The Legacy of Malthus. The Social Coasts of New Scienific Rasism. N.Y.1977
18. Dahl R. Demokratija ir jos kritikai. V.1994
19. Dopp M. Studies in Development of Capitalism. L.1975
20. Enzykopedie der Zukunft. Tübingen.1978.Bd.1-2
21. Erlich P.R. The Populiation Bomb. N. Y.1968
22. Fingle L. The Economic Growth Debate. Are True the Limits of Growth? N.Y.1978
23. Flenthe im O. Der Kampf un Die Zukunft. Bonn,1980
24. Fowles J.(Ed.) Handbook of Future Research. Westport ,1978
25. Galbrait J.K. The New Industrial State. Harward Un-ty Press.1967
26. Gallup G.,Jr, Proctor W. Forecast 2000.N.Y.1984
27. Galtung J.The True World.N.Y.1980
28. Gadamer H.G. Reason in the Age of Science. Cambr.(Mass).1983
29. Grouset R. Bilan de l'Histire.P.1946
30. Guernier M. Tiers Monde :Troise grands du Monde. P.1980
31. Higgins R. The Sevrnth Enemy. The Human Factor in Global Crisis.l.1978
32. Historical Ecology. Essays on Environmentand Social Change. L.1980

33. The Human Environment. Action or Disaster. Ed. Lamb R. Dublin,1983
34. Huntington-Vigman F. The Collapse of Western Civilization. N-Quiny(Mass),1976
35. Huntington S.The War of Civilizations. N.Y.1996
36. Huxley J. The Human Crisis. Un-ty of Washington Press.1965
37. Jaspers K. Man in the Modern Age. N.Y.1988
38. Kahn H.a.o.The Next 200 Years. A Scenario for America and the World. N. Y.1970
39. Kuczynski J. Crisis and Meaning of Mankind. Tokyo.1988
40. Laszlo E. Le systemism. Vision nouvelle du monde. P.1981
41. Maiastra:Renaissance de l'Occident? P.1979
42. Marcuse H.One- dimmentional Man. L.1964
43. Miestelènai. Miestas ir postindustrinè programa. V.1995
44. Mishe G.a.o. Toward a Human World Order. N. Y.1977
45. The No- Growth Society. Ed. M. Olson a.o.1975
46. North-South: a Programme for Survival. L. 1980
47. On Growth. N.Y.1974
48. Peccei A. 100 Pages pour l'avenir. P.1981
49. Pringle L. The Economic Growth Ddebate. N.Y.1978
50. Problems of the World Modeling. Political and Social mplications. Cambr(Mass).1977
51. Reich Ch.The Greening of America. N.Y.1970
52. Roman S.a.o. The Responsible Society. N.Y.1977
53. Roszak Th. Person /Planet. The Grative Desintegration of Industrial Society. N.Y.1979
54. Saint –Marc Ph. Progres or declin de l'homme? P.1978

55. Salamon J.J. Promethee empetre. La resistanse du changement technique P.1982
56. Servan-Schreiber J. Le defi mondial.P.1980
57. Schanks M. Wat's Wrong with the World? Agenda for a New Society. L.1978
58. Sinai R.The Decadance of the Modern World. Campbr(Mass).1978
59. Smith A. The Geopolitics of Information. How Western Culture Dominates the World. L. 1980
60. Thinking Ahead. UNESCO and Challenges of Today and Tomorrow. P.1988
61. Tinbergen J. Lessons from the Past. Amsterdam.1963
62. Toffler A. The Third Wawe. N.Y.1980
63. Toffler A. Future Schock. The Bodley Head. L.1970
64. World Energy. Looking Ahead to 2020. 1.1978
65. Анатомия застоя. М.1991
66. Батищев Г.С. Диалектика перед лицом глобально-экологической ситуации. В кн.: Взаимодействие общества и природы. М.1986
67. Берн Э. Игры, в которые играют люди. М.1988
68. Бедный М. С. Демографические процессы здоровья. М.1984
69. Борлауг Н. Небывалые успехи селекции. В кн:Диалоги. М.1979
70. Будыко М.И. Эволюция босферы. М.1984
71. Бурлацкий Ф. М. Новое мышление. Диалоги и суждения о технологичекой революции. М.1989
72. Бэрчетт У. Вновь Хиросима. М. 1987
73. Веблен Т. Теория праздного класса. М.1984
74. Вернадский В. И. Биосфера и ноосфера. М.1989

75. Вероятностное прогнозирование деятельности человека.
М.1977
76. Вишневский А. Г. Воспроизводство населения и общество.
М.1982
77. Вишневский А. Г. Мировой демографический взрыв. М.1978
78. Всемирная хартия природы. Официальный отчёт
Генеральной ассамблеи ООН. Нью-Йорк,1982
79. Геловани В. А. О проектах Римского клуба. М.1977
80. Гиренок Ф.И. Экология .Цивилизация. Ноосфера. М.1987
81. Гирусов Э. В. Система:общество-природа. М.1967
82. Глобальные проблемы и будущее человека. Вып.1-8
83. Глобальные проблемы современности. М.1981
84. Глобальные проблемы современности и Африка. М.1983
85. Горелов А.А. Экология-наука-моделирование. М.1985
86. Горизонты экологического знания. Социально-философские
проблемы. М.1986
87. Диалектика в науках о природе и человеке. ТТ1-4,М.,1983
88. Дорст К. До того как умрет природа. М.б1968
89. Дуглас У.О. 300-летняя война. Хроника экологического
бедствия. М.,1975
90. Загладин В.В.,Фролов И.Т. Глобальные проблемы
современности. М.1981
91. Гэлбрейт Д. Новое индустриальное общество. М.1969
92. Законы развития народонаселения. М.1976
93. Кестлер А. Человек-ошибка эволюции. В кн.: Диалоги. М.1979
94. Климатические и биологические последствия ядерной войны.
М.1986

95. Коммонер Б. Технология прибыли. М.1978
96. Круть И.В., Забелин И.М. Очерк истории представлений о взаимодействии общества и природы. М.1988
97. Лазар М.Г. и др. НТР и нравственные факторы научной деятельности. Л.,1978
98. Лаптев И.Д. Экологические проблемы. М.1982
99. Лейбин В.М. "Модели мира" и образ человека. М.1982
100. Макмилан Ч. Японская промышленная система. М.1988
101. Макнамара Р. Путем ошибок к катастрофе. М.1988
108. Мальтус Т. Опыт о законе народонаселения. М.1908
109. Марксизм-ленинизм и глобальные проблемы современности. М.1983
110. Марксистско-ленинская концепция глобальных проблем современности. М.1986
111. Марксистско-ленинская теория народонаселения. М.1974
112. Медоуз Денис. Пора нажать на стоп-кран. В кн.: Диалоги. М.1979
113. Методология демографического прогноза. М. 1988
114. Мир и разоружение. М.1986
115. Мировая продовольственная проблема. М.1980
116. Мировая энергетика: прогноз до 2020 года. М.1980
117. Моисеев Н.Н. Алгоритмы развития. М.1987
118. Моисеев Н.Н. Человек, среда, общество. М.1982
119. Моисеев Н.Н. и др. Человек и биосфера. М.1985
120. Население и окружающая среда. М.1975
121. Наше общее будущее. М. 1989

- 122 НТР и человек. М.1977
- 123 Общество и природа. Исторические этапы и формы взаимодействия. М. 1981
- 124 Одум Г. Одум Э. Энергетический базис человека и природы. М.1976
- 125 Одум Ю. Экология.,ТТ1-2,1986
- 126 Печчеи А. 100 страниц для будущего. М. 1984
- 127 Печчеи А. Человеческие качества. М. 1984
- 128 Переведенцев В.И. Какие мы? Сколько нас? М.1989
- 129 Рорвик Д. Сенсационная гонка: кто первый? В кн.:Диалоги.
- 130 Россет Э. Продолжительность человеческой жизни. М.1981
- 131 Сен-Марк Ф. Социализация природы. М.1977
- 132 Глобальные проблемы цивилизации. М.1987
- 133 Социальные проблемы экологии и современность. М.1978
- 134 Социокультурные утопии XX века. М.1983
- 135 Тацуно Ш. Стратегия-технополисы. М.1989
- 136 Тойнби А. Цивилизация перед испытанием. М.1948
- 137 Уилсон Э. Степень животности. В кн.:Диалоги.1979
- 138 Урланис Б.Ц. Эволюция прдолжительности жизни. М.1978
- 139 Федосеев П.Н. Диалектика современной эпохи. М.1978
- 140 Философия ,естествознание,современность. М.1981
- 141 Философские проблемы глобальной экологии. М.1983

- 142 Форрестер Д. Мировая динамика. М.1978
- 143 Фратрич И. И др. Троянский конь цивилизации.
М.1977
- 144 Фролов И.Т. Перспективы человека. М.1979
- 145 Хозин Г.С. Глобальные проблемы современности:
критика. М.1982
- 146 Экологическая проблема и пути её решения. М.1988
- 147 Человек и НТР в современную эпоху. Л.1981
- 148 Человек, природа и будущее цивилизации. М.1988
- 149 Экология и политика. Прага.1972
- 150 Шахназаров Г.Х. Грядущий миропорядок. М.1978

Т Е М А В Т О Р А Я - Б Ы Т И Е К А К Т Р И А Д А

- 151 Abhendanda Swami. Self-knowledge. Calcutta ,1958
- 152 Agassi J. Towards a Relation to Philosophical
Antropology. The Hague.1977
- 153 Aries Ph. L'homme davant la mort. P. 1977
- 154 Aurobindo Sri. The Future Evoliution of Man. The Divine
Life Upon Earth. Madras-L.1974
- 155 Ayer A.I. Man as Subject for Science. L.1964
- 156 Bacan D. Mensch in Swiespalt. Munchen.1976

- 157 **Barrett W. Irrational Man. A Study of Existential Philosophy. N. Y.1958**
- 158 **Buber M. Das Problem des Menschen. Berlin ,1972**
- 159 Cassiser E. An Essay on Man. Introduction of Human Culture. New Heaven.1945
- 160 Comte- Sponwille A. Le Mythe d'Ikare. P.1984
- 161 Czlowiek i praca. Red Walkowsky J. W. 1979
- 162 Dahlobon B. Structure, Mind and Meaning. An Esssay on Naturalized Philosophy. Gothenburg.1987
- 163 Derrida J. On Grammatology. Baltimore .1976
- 164 Dewey J. Human Nature and Conduct. N.Y.1930
- 165 Dolling I. Individuum und Kultur. Berlin .1986
- 166 Dunham B. Man Against Myth. N.Y. 1962
- 167 Eccles J. The Human Mystery. L.1984
- 168 Frisch M. Homo Faber. Berlin .1957
- 169 Fromm E. The Revoliution of Hope. Towards a Humanized Technology. N.Y.1968
- 170 Fromm E. The Safe Society. L.1963
- 171 Fromm E. Xiron R. The Nature of Man. N.Y.1968
- 172 Fry D. Homo ludens. Man as Talking Animal. N. Y.1978
- 173 Gehlen A. Der Mensch. Berlin.1948
- 174 Gendrolis E. Kultūros ištakos. V.1994
- 175 Gergen K.J. The Concept of Self. N. Y. 1971
- 176 Goodall J. In the Shadow of Man. N.Y. 1971
- 177 Goodman J. Genesis Mystery – Explaining the Sudden Apperance of Modern Man. N.Y.1983
- 178 Heilbroner R. An Inquiry into Prospect.N.Y.1974

- 179 Heric C.J. The Evolution of Human Nature. N.Y.1961
- 180 Hocket C. Man's Place in Nature. N.Y.1973
- 181 Huizinga J. Homo ludens. Reinbek.1962
- 182 Kavolis V. Žmogus istorijoje. V. 1994
- 183 Kegan R. The Evolving Self. Problem and Process In Human Development. Cambr.(Mass).1982
- 184 Kuczynski J. Homo creator. Wstęp do dialektyki czlowieka. W.1976
- 185 Kuzin V. Človiek a jeho seberializacia. Bratislava.1984
- 186 Kuusi P. This World Of Man.. Oxf.1985
- 187 La Barre W. The Human Animal. Chi.1955
- 188 Laing R.D. The Divided Self. Baltimore.1966
- 189 Landemann M. Philosophische Antropologie. Berlin.1955
- 190 Lassalm X. Padedagogische Aanropologie. Berlin. 1977
- 191 Lapenies W. Sociologische Anropologie. Berlin. 1971
- 192 Levi- Strauss C. A Structural Antropology. N.Y. 1976
- 193 . _ ” _ L'homme nu. P.1971
- 194 Mangusson D.,Endler N.S. Personality on the Cross-roads. Hillsdale,1977
- 195 Man,Culture and Society. N. Y.1956
- 196 Marcel G. Homo Viator. P. 1948
- 197 _ ” _ Les hommes contre l'humani. P.1951
- 198 Maslow A. Motivation and Personality. N.Y. 1970
- 199 Masuda J. The Information Society as Postindustrial Society. Wash. 1981
- 200 Masturana H. ,Varela F. Autopoesis and Cognition. The Realisation of Living. Dordrecht.1980

- 201 Menschliche Existenz und Modern Welt. Berlin.1967
- 202 Middleton J. Anthropologie religieuse. P. 1974
- 203 Mind, Science and History. N.Y.1970
- 204 Montagu A. On Being human. N.Y.1966
- 205 Morin E. Zagubiony paradigmat-natura ludzka. W.1977
- 206 Morris Ch. Varieties of Human. Values. Chi.1956
- 207 Mukhlmann W. Homo creator. Berlin. 1962
- 208 New Views on the Nature of Man. Chi.1965
- 209 Newland K. The Sisterhood of Man. N. Y. 1989
- 210 Oakley K.P. Man the Tool-maker. L.1949
- 211 Ogilvy J. Many-dimentional Man. N. Y.1977
- 212 Pannenberg W. Kim jest czlowiek? W.1978
- 213 Parsons H. Man Today :Problems, Values and Fullfilment.
Amsterdam.1979
- 214 Passmore J. The Perfektability of Man. N. Y.1970
- 215 — — — — — Der Vollkomene Mensch. Berlin.1985
- 216 Platt J. R. The Step to Man. N. Y. 1966
- 217 Pohlens M. Der hellenische Mensch. B.1947
- 218 Popper K. The Self and its Brain. B-NY.1977
- 219 Problemes de la personne. P.1973
- 220 Probst P. Politik und Anthropologie. B.1974
- 221 Robots B. Men and Minds. N.Y.1967
- 222 Rosenberg M. Conceiving the Self. N.Y.1979
- 223 Roussett J. Le jeunesse maladie du savoir. P.1980
- 224 Runes D.D. On the Nature of Man. N. Y.1956
- 225 Scheler M. Die Stellung des Mensch? B.1955
- 226 Schoeps H.J. Was ist der Mensch? B.1960

- 227 Sherington C.S. Man on His Nature. Cambr.1940
- 228 Soviet and Western Anthropology. Ed. Gellner E. L.1980
- 229 Stokes B. Helping Ourselves. Local Studies in Global Problems. NY-L.1981
- 230 Tagone P. The Religion of Man. L.1949
- 231 Tanalschi D. Katolicyzm. Problemy filozofii czlowieka. W.1977
- 232 The Evoliution of Human Social Behaviour. N.Y.1980
- 233 The Unioness of Man. Amst.1969
- 234 Thielicke H. Christliche antropologie. B.1976
- 235 Thorp J. Free Will. L-Boston.1980
- 236 Towards an Universal Man. Bombay,etc.1962
- 237 Wojtylo K. Milosc i odpowiedzialnosc. Krakov.1962
- 238 Yankelewich. New Rules,Searching for Self-fullfilment. N.Y.1981
- 239 Žmogus irjo istorija šiuolaikinėje buržuazinėje filosofijoje. V.1984
- 240 Žmogus šiuolaikinėje filosofijoje. V.1988
- 241 Абдульханова-Славская К.А. Диалектика человеческой жизни. М.1977
- 242 Акиндишева Г.И. Социатическая и психо-физическая организация человека. Л.1977
- 243 Алексеев В.П. Географические очаги формирования человека. М.1985
- 244 Ананьев Б.Г. Избранные психологические труды.тт 1-2. М.1980

- 245 Ананьев Б.Г. О проблемах современного
человековедения. М.1972
- 246 Анохин А.П. Генетика, мозг и психика человека.
М.1988
- 247 Антонович И.М. Современная философская
антропология. Минск.1973
- 248 Ата-Мурадов Ф.А. Развивающийся мозг. Системный
анализ и генетические детерминанты. М.1980
- 249 Баллер Э.А. Человек и свобода. М.1972
- 250 Батенин С.С. Человек и его история. Л.1976
- 251 Бахтин М.М. К философии поступка. В кн.: Философия
и социология науки и техники. М.1985
- 252 Богомолец А.А. Продление жизни. Киев.1939
- 253 Бочков Н.П. Генетика человека. М.1978
- 254 Брехман И.И. Человек и биологически активные
вещества. М.1980
- 255 Буева Л.П. Человек, деятельность и общение. М.1978
- 256 Буржуазная философская антропология. М. 1987
- 257 Быстров А.П. Прошлое, настоящее и будущее
человека. Л.1957
- 258 Ватин И.В. Человеческая активность. РНД 1984
- 259 Герцен А.И. Былое и думы.
- 260 Григорьян Б.Т. Философия о сущности человека.
М.1973
- 261 — — — — — Человек :его положение и призвание в
современном мире. М.1986

- 262 _” Философская антропология. Критические очерки. М.1981
- 263 Давидович В.,Аболина Р. Кто ты, человечество? М.1975
- 264 Дельгадо Х. Конструировать человека? В кн.:Диалоги. М.1979
- 265 Демин М.В. Проблема теории личности. М.1997
- 266 Дубинин Н.П. Новое в современной генетике. М.1986
- 267 _- Что такое человек? М.1984
- 268 Дубровский Д.И. Проблема идеального. М.1983
- 269 Ефимов Ю.И. Философские проблемы теории антропосоциогенеза. Л.1981
- 270 Здравомыслов А.Г. Потребности, интересы, ценности. М.1986
- 271 Извеков А.Б. Учение о человеке в философии. Х. Ортеги. М.,1978
- 272 Каган М.С. Человеческая деятельность :опыт системного анализа. М.,1974
- 273 Казначеев В.П. Очерки теории и практики экологии человека. М.1983
- 274 Какабадзе З.М. Человек как философская проблема. Тб.1970
- 275 Кемеров В.Е. Проблема личности. М.1977
- 276 Кестлер А. Слепящая тьма. М.1989
- 277 Ковалев А.Г. Психология личности. М.1970
- 278 Ковалев С.М. Очеловеке, его порабощении и освобождении. М.1970

- 279 Коммуникация в современной науке. М.1976
- 280 Кон И.С. Открытие “я”. М.1978
- 281 __-__ В поисках себя. М.1984
- 282 Кочеткова Л.П. Вымирание мужского пола в мире растений, животных и людей. М.1915
- 283 Крутова О.Н. Человек и история. М.1982
- 284 Лекторский В.А. Субъект, объект, познание. М.1980
- 285 Леонтьев А.А. Деятельность , сознание, личность. М.1977
- 286 Личность в XX веке: анализ буржуазных теорий. М.1979
- 287 Лолер Дж. Коэффициент интеллекта, наследственность и расизм. М.1982
- 288 Ломов Б.Ф. Методологические и теоретические проблемы психологии. М.1948
- 289 __-__ Антиципация в структуре деятельности. М.1980
- 290 Малиновский А.А. Биология человека. М.1973
- 291 Марголис Дж. Личность и сознание. М.1986
- 292 Марксизм и философская антропология. М.1979
- 293 Межуев В.М. Человек как предмет науки. В кн.: Человек в системе наук. М. 1989
- 294 Методологические проблемы изучения человека. Л.1979
- 295 Михайлов Ф.Ф. Загадка человеческого “я”. М.1976
- 296 Моисеев Н.Н. Человек , среда , общество. М.1982

- 297 Мысливченко А.Т. Человек как предмет философского познания. М. 1972
- 298 Мэттсон П. Регенерация –настоящее и будущее. М.1982
- 299 Неговский В.А. Вторая жизнь. М..1983
- 300 Огурцов А.П. Человек, творчество,наука. М.1967
- 301 Орлов В.В Материя,развитие,человек. Пермь.1977
- 302 Отчуждение и гуманность. М.1967
- 303 Парсонс Г. Человек в современном мире.1985
- 304 Платонов К.К. Структура и развитие личности. М.1988
- 305 Проблема человека в западной философии. М.1988
- 306 Проблема человека в современной философии. М.1969
- 307 Проблема человека в традиционных китайских учениях. М.1983
- 308 Проблема экологии человека. М.1983
- 309 Ревякина Н.В. Проблема человека в итальянском гуманизме 14-15 веков. М.1977
- 310 Резвицкий И.И. Личность ,индивидуальность , общество. М.1977
- 311 Саган К. Драконы Эдема. Расследования об эволюции человеческого разума. М.1986
- 312 Семёнов Ю.И. Возникновение человеческого общества. Красноярск.1962
- 313 _- _ Как возникло человечество, М.1966
- 314 Семеньков В.Н. Формирование нового человека. Минск.1982

- 315 Сержантов В.Ф. Человек как предмет философского и естественно –научного познания. Л.1986
- 316 Скворцов О.В. Субъект истории и социальное самосознание. М.1983
- 317 Смирнов Г.Л. Советский человек. М.1980
- 318 Смолин В.В. Самосознание личности. М.1983
- 319 Современная наука :познание человека. М. 1988
- 320 Столович Л.Н. Жизнь,творчество,человек. М.1985
- 321 Структура морали и личность. М.1977
- 322 С чего начинается личность? М.1984
- 323 Сэв Л. Марксизм и теория личности. М.1972
- 324 Тавризян Г.М. Проблема человека во французском экзистециализме. М.1977
- 325 Тарасов К.Е. Социальная детерминированность биологии человека. М.1979
- 326 Тугаринов В.П, Природа ,цивилизация,человек. Л.1978
- 327 Тулмин С.Т. Человеческое понимание. М.1984
- 328 Филиппов Л.И. Философская антропология Ж. П.Сартра. М.1977
- 329 Философия человека: диалог с традицией и перспективой. М.1988
- 330 Фрейд-марксизм о человеке. М.1989
- 331 Философское понимание человека. М.1988
- 332 Фролов И.Т. О человеке и гуманизме. М.1989
- 333 _- _ Перспективы человека. М.1983

- 334 Хазен А.М. О возможном и невозможном в науке.
Границы моделирования интеллекта. М.1988
- 335 Человек в системе наук. М.1989
- 336 Человек и его бытие как проблема современной
философии. М.1978
- 337 Человек и мир в японской культуре. М.1985
- 338 Человек и мир человека. Киев.1977
- 339 Человек, творчество, наука. М.1967
- 340 Чухина Л.А. Человек и ценностный мир в религиозной
философии. Рига. 1980
- 341 Холличер В. Личность и гуманизм. М. 1981
- 342 _- _ Человек в научной картине мира. М.1975
- 343 Шарден П. Феномен человека. М.1987
- 344 Эдберг Р. Письма к Колумбу. М.1986
- 345 Юдин Э.Г. Системность и деятельность. М.1978
- 346 Ярошевский Т.М. Размышления о человеке. М.1984
- 347 _- _ Личность и общество. М.1973
- 348 Шмальгаузен И.И. Организм как целое в
индивидуальном и историческом развитии. М.1982
- 349 Эттингер Р. Надежда на бессмертие. М.1965

ТЕМА ТРЕТЪЯ - ТЕОРИЯ ГЛОБАЛИЗМА И ГЛОБАЛИСТИКА

- 350 A World Conservation Strategy. N.Y.1980
- 351 Barnet R. The Lean Years. Politics in the Age of Security.
N.Y.1980
- 352 Bell D. The Comming of Postindustrial Society.
N.Y.1970**
- 353 Bell G. Diplomacy in the Growded World:an American
Foreign Policy. Boston.1976
- 354 Bhawatti J. Economics and World Order.N.Y.1972
- 355 Blake D.a.o. The politics of Global Ekonomic Relations.
Engl. Ch.1976
- 356 Blaney H.III Global Challenges. N.Y.1979
- 357 — ” — Global Challenges. A World at
Risc.N.Y.1979
- 358 Bloomfield L. In Search of American Foreign Policy. The
Human Use of Power.N..Y.1974
- 359 Boyer W. Alternative Futures. Dub.,Iova.1975
- 360 Brewn L.a.o. State of the World-84. N.Y.1984
- 361 — ” — Human Interests.N.Y.1974
- 362 — ” — By Bread Alone.N.Y.1975
- 363 — ” — The Twenty- Ninth Day.N.Y.1978
- 364 — ” — Buildings of Sustainabel Society.N.Y.1981

- 365 Burger E. Science and the United House. A Political Liability. Baltimore.1980
- 366 Camps M. The Management of Interdependence. N.Y.1974
- 367 Castro J.de. The Black Book of Hunger.N.Y.1967
- 368 Chase J. A World Elsewhere. The New American Foreign Policy.N.Y.1977
- 369 Challenges to America. Beverly Hills.1979
- 370 Cleavland II. The Third Try at World Order.N.Y.1976
- 371 Cole D.a.o. Models of Doom: A Critique of Limits of Growth. N.Y.1973
- 372 Commoner B. The Poverty of Power. N.Y.1977
- 373 Cooper R. The Economics of Interdependence.N.Y.1968
- 374 Darwin Ch. The Next Million Years.L.1952
- 375 Dendney D. Whole –Earth Security:A Geopolitics of Peace. Worldwatch Wash.1983
- 376 Dickson D. The New Politics of Science.N.Y.1984
- 377 Dorah Ch. Myth ,Oil and Politics.N.Y.1977
- 378 Dubos R.So Human an Animal.N.Y.1968
- 379 Erhlich P. The Population Bomb.N.Y.1971
- 380 _”_ The End of Affluence.N.Y.1974
- 381 Environmental Aaspects of the Activities of Transnational Corporation.N.Y.1985
- 382 Falk R. A Study of Future Worlds. N.Y.1975
- 383 _”_ A Global Approach to National Policy. Cambr(Mass).1975

- 384 Ferkiss V. The Future of Technological Civilization.N.Y.
1974
- 385 Gablier R. The Course of American Democratian
Thought. N.Y.1965
- 386 Galthung J. The True Worlds:A Transnational
Perspective.N.Y.1980
- 387 Georgescu –Roegen N. The Entropy Law and the
Economical Process. Cambr.(Mass).1971
- 388 Glenn J. ,Robinson G. Space Trek. Hamburg.1978
- 389 Global 2000 Report to the President. Entering the 21-st
Century. Vols 1-2. wash.1980
- 390 Goodman G.a.o. The New Dimensions of World Politics.
N.Y.1975
- 391 Graham D. High Frontier. A New Strategy of Survival.
N.Y.1983
- 392 Growth without Disasters. N.Y.1980
- 393 Hayes D. Rays in Hope. N.Y.1970
- 394 Heilbronner R. Understanding of Macroeconomics. N.
Jersey.1965
- 395 Heiser Ch. Seed to Civilization. The Story of Man’s Food.
S-F.1973
- 396 Hopkins R.a.o. Global Food Interdependence. A.
Challenge to America Foreign Policy. N.Y.1980
- 397 Intereconomics-tarptautinis žurnalas
- 398 Interdependence-международный журнал (с 1981-го)**
- 399 Johansen R. The National Interests and the Human
Interests.N.Y.1980

- 400 Kahn H. The Comming Boom. N. Y.1982
- 401 _ _ _ " _ _ The Next 200 Years . a Scenario for
America and the World. N.Y.1976
- 402 _ _ _ " _ _ a.p. Things to Come. Thinking about the 70s
and 80s. N.Y.1972
- 403 Krasner S. Defending the Nations Interests.
Princetone.1978
- 404 Kistiakkovsky G. A Scientists at the White House.
Cambr.(Mass)1976
- 405 Langford D. War in 2080. N. Y.1979
- 406 Lawless E. Technology and Social Shock. N.
Bunswich.1977
- 407 Mally G. Interdependence. Cambr(Mass).,1976
- 408 Mandate for Change : Key Issues ,Strategy and Workplan.
World Comission on Envirenment and Development. Geneva.1985
- 409 Manno J. Arming the Heavens. The Hidding Military
Agenda for Space 45-95. N.Y.1984
- 410 McHaille J.and M.Basic Needs:A Frame –Work for
Action. N.Y.1982
- 411 Mestene E. Technological Change. N.Y. 1970
- 412 Mishe M.and G. Toward a Human World Order.
N.Y.1977
- 413 Muller H. The Children of Frankenstein. Bloom.1970
- 414 Naisbitt J. Megatrends. New Directions Transforming Our
Lives. N.Y.1982
- 415 Nixon and the Environment:The Politics of Devastation.
N.Y.1972

- 416 Noble D. America by Design. N.Y.1977
- 417 Norman C. The God that Limp. Science and Technology.
In the 80^s. N. Y.1981
- 418 North –South :A Programme fo Survival. Report of the
Independand Comission , Chairmanship of W. Brandt. L.80
- 419 Nuclear Winter.Science ,vol. 222.1983
- 420 On the Creation of Just World Order.NY. 1975
- 421 Ophuls W. Ecology and Politics of Scarcity. S-F.1977
- 422 Pendell E. Population to Loose.NY.1951**
- 423 Ramo S. Century of Mismatig.NY.1970
- 424 Rifkin J. Entropy. A New World Wiev. NY.1980
- 425 Rostow W.TheStages of Economical Growth. A Non-
communist Manifesto.NY.1963
- 426 Salk J. The Survival of the Wisest.NY7. 1973
- 427 Shumacher E. Small is Beautifull.NY.1980
- 428 Science.Advise to the President.NY.1980
- 429 Science and Future Choice. Oxf. 1979.vols.1-2
- 430 Skolnikoff E. The International Imperatives of
Technology. Berkeley. 1972
- 431 Sprout M. And S. Towards A Politics of the Planet
Earth.NY.1971
- 432 Sterling R. Macropolitics. International Relations in a
Global Society.NY.1981
- 433 Stine H. The Third Industrial Revolution. NY. 1975
- 434 Stokes B. Helping Ourselves. Local Solutions to Global
Problems.NY. 1981

- 435 The Global Predicament: Ecological Perspectives of World Order. Berkeley.1979
- 436 The No-Growth Society. L. 1973
- 437 The Politics and Science. NY.1968
- 438 The State of Environment.Selected Topics of UNEP.NY. 1977,78,80
- 439 The Strategy of World Order.Vols1 1-4.NY.1966
- 440 Through the 80's. Thinking Globaly .Acting Localy .Wash .1980
- 441 Thurow L. The Zero-Sum Society.L.1981
- 442 Tibaldi E. Anti-Ecologia. Milano.1975
- 443 Toffler A. The Third Wawe.NY.1980
- 444 --" The Eco-Spasm Report . NY.1975
- 445 Ward B. Dubos R.Only One Earth.NY.1972
- 446 --" The Progress for a Small Planet .NY. 1979
- 447 Wesson R. Foreign Policy for a New Age. Boston.1977
- 448 World Enviroment Handbook.NY.1983
- 449 Wright G. Vin Humanism as an Attitude to Life. Helsinki.1978
- 450 Алексеев В.П. Становление человека.М.1984**
- 451 Анохин П.К. Биология и нейрофизиология условного рефлекса.М.1986
- 452 Астауров Б.Л. Наследственность и развитие.М.1974
- 453 Барнетт А. Род человеческий.М.1968
- 454 Бернал Дж. Наука в истории общества.М.1956
- 455 Биологические предпосылки гоминизации.М.1976

- 456 Биология человека и социальный
прогресс. Пермь. 1982
- 457 Блауберг И.В. , Юдин Э.Г. Становление и сущность
системного подхода. М. 1973
- 458 Борзенков В.Г., Северцов А.С. Теоретическая
биология: размышления о предмете. М. 1980
- 459 Борисковский П.И. Древнейшее прошлое
человечества. Л. 1979
- 460 Бромлей Ю.В. Этнос и этнография. М. 1972
- 461 Валлон А. От действия к мысли. М. 1956
- 462 Вьяккерев Ф.Ф. Проблема самодвижения в
материалистической диалектике. Л. 1972
- 463 Грант В. Эволюция организмов. М. 1980
- 464 Гурьев Д.В. Становление общественного
производства. М. 1983
- 465 Дубинин Н.П. Что такое человек. М. 1983
- 466 Дьюсбери Д. Поведение животных. М. 1981
- 467 Завадский К.М. Развитие эволюционной теории после
Дарвина. Л. 1973
- 468 _- _ Вид и видообразование. Л. 1968
- 469 _- _ Эволюция эволюции. Л. 1977
- 470 История и психология. М. 1971
- 471 История и теория эволюционного учения. Л. 1976
- 472 История и теория эволюционного учения. Л. 1976
- 473 Кмекс Ф. Пробуждающееся мышление. М. 1983
- 474 Конрад Н.И. Запад и Восток. М. 1972**
- 475 Кочеткова В.И. Палеоневрология. М. 1973

- 476 Кремянский В.И. Структурные уровни живой материи. М.1969
- 477 Кропоткин П.А. Взаимопомощь среди животных и людей как двигатель прогресса. ПГ-М.1922
- 478 Крушлинский Л.В. Биологические основы рассудительной деятельности. Эволюционный и физио-генетический аспект поведения. М.1977
- 479 Лавик-Гудалл Д. В тени человека. М.1974
- 480 Ларичев В.Е. Сад Эдема. М.1980
- 481 Лункевич П.П. От Гераклита до Дарвина. М.1960
- 482 Майр Э. Принципы зоологической систематики. М.1971
- 483 _- _ Зоологический вид и эволюция. М.1968
- 484 Мамзин А.С. Очерки методологии эволюционной теории. Л.1974
- 485 Маркарян Э.С. О генезисе человеческой деятельности и культуры. Ереван.1973
- 486 _- _ Очерки теории культуры. М.1969
- 487 Мегрелидзе К.Р. Основные проблемы социологии мышления. Тб.1969
- 488 Медников М.Б. Дарвинизм в XX веке. М.1975
- 489 Миклин А.М., Подольский В.А. Категория развития в марксистской диалектике. М.1980
- 490 Организация и эволюция живого. Л.1972
- 491 Орлов В.В. Материя, развитие, человек. Пермь.1974
- 492 Панов Е.Н. Знаки, символы, языки. М.1984
- 493 Первобытное общество. М.1975

- 494 Первобытный человек и природная среда. М.1974
- 495 Першиц А.И. и др. История первобытного общества.
М.1982
- 496 Пиаже Ж. Избранные психологические труды. М.1969
- 497 Поршнева Б.Ф. О начале человеческой истории. М.
1976
- 498 Принцип историзма в познании социальных явлений.
М.1972
- 499 Рогинский Я.Я. Проблемы антропогенеза. М.1969
- 500 Сержантов В.Ф. Человек как предмет философского и
естественно- научного познания. Л.1980
- 501 Слоним А.Д. Инстинкт. Л.1967
- 502 Стрельченко В.И. Диалектика снятия в органической
эволюции. Л.1980
- 503 Тарасов К.Е. и др. Социальная детерминированность
биологии человека. М.1979
- 504 Тих Н.А. Предыстория общества. Л.1970
- 505 Токарев С.А. История зарубежной этнографии.
М.1978
- 506 _- _ Истоки этнографической науки. М.1978
- 507 Трут Л.Н. Очерки по генетике поведения. НВС.1978
- 508 Туровский М.Б. Труд и мышление. М.1963
- 509 Фабри К.Э. Основы зоопсихологии.М. 1978
- 510 Файнберг Л.А. У истоков социогенеза. М.1980
- 511 Физиологическая генетика и генетика поведения.
Л.1981
- 512 Ярошевский Т.М. Размышление о практике. М.1976

- 513 Чангли И.И. Труд. М.1973
- 514 Хаксли Дж., Кох А. Язык живых. М.1968
- 515 Холличер В. Человек и агрессия. Фрейд и К. Лоренц в свете марксизма. М.1975
- 516 Шишкин А.Ф. Человеческая природа и нравственность. Краткий исторический очерк. М.1979
- 517 Шмальгаузен И.И. Проблемы дарвинизма. Л.1969
- 518 Barasch D.P. Sociology and Behaviour. N.Y.1977
- 519 Biosocial Antropology. L. 1975
- 520 Dobhansky Th. Mankind Evolving. The Evolution of Human Species. N. Heaven-L.1962
- 521 Handbook of Social and Cultural Anthropology. Chi.1984
- 522 Huxley J. Evolution. The Modern Synthesis.L.1963
- 523 Leakey L.S.B. Olduvia Gorge. Cambr.1961
- 524 Marshak A. The Roots of Civilization. N. Y.1972
- 525 Socioecology and Psichology of Primates. P.1975
- 526 Thoday J.M. Natural Selection and Biological Progress. Cambr(Mass).1958
- 527 Tobias Ph. The Brain in Hominid Evolution. N.Y-L.1971

ТЕМА 4-АЯ - ВАРИАЦИИ НА ТЕМУ АНТРОПОДИЦЕИ

- 528 Tarp praeties ir ateities. V.1986

- 529 **Bakonis E. Senovės civilizacijų istorija. V.1992**
- 530 Bergson H. L'evolution creatrice. P.1981
- 531 Bertin I. Esė apie politika ir kultūrą. V.1997
- 532 Brace C.a.o. Human evolution. An Introduction to
Biological Anthropology. N.Y. 1977
- 533 Braudel F. Kapitalizmo dinamika. V.1996
- 534 Burckhardt J. Die Kultur der Renaissance in Italien.
Liepzing.1904
- 535 Burke P. Renesansas. V.
- 536 Croce B. Estetica in nuce. Bari.1966
- 537 Dahl R. Demokratija ir jos kritikai. V.1996
- 538 Darlington P.J. The Evolution of Man and Society. L.1969
- 539 Egzistencijos filosofija:istorija ir dabartis. V. 1981
- 540 Eibl-Eiblsfeld I. The Biology of Peace and War. L.1979
- 541 Farrington B. Head and Hand in Ancient Greece. L.1947
- 542 Fromas E. Turėti ar būti. V.1990
- 543 Gertz C. Kultūrų interpretacija. V.
- 544 Gellner E. Postmodernus protas ir religija. V.
- 545 Gray J. Liberalismus.NY-L.1989
- 546 Legutko R. Spory o kapitalizme. W.1994
- 547 Gray J. Post-Liberalism. NY-L.1993
- 548 Harris M. Canibals and Kinds. The Origyn of Culture.
Glasgow.1978
- 549 Heidegger M. Sein und Zeit. Tubingen.1960
- 550 Huisman D. L'Estetigue. P.1977
- 551 Jaspers K. Die Grossen Philosothen. Miunchen.1957
- 552 Karsavinass L. Europos kultūros istorija.tt.1-3. V.1991

- 553 Kierkegaard S. L'existence. P.1967
- 554 Lacoste J. La philosophie de l'art. P.1981
- 555 Leakey R. Levin R. Origin What New Discoveries.
N.Y.1977
- 556 Levi-Strauss L. Rasè ir istorija. V.1993
- 557 Lucacs G. La destrution de la raison. P.1958.vols.1-2
- 558 Malreaux A. Psychologie de l'art.P.1948-51.Vols11-3
- 559 Nietzsche F. Werke. Bds.1-4.Berlin.1972-78
- 560 Ortega y Gasset J.La dehumanizacion del altre.
Madrid.1960.vols1-6
- 561 Scheppard A. Aesthetics. An Introduktions of Philosophy.
Oxf.1987
- 562 Taine I. Esseis do szesciu pojęc. W.1975
- 563 Tokeeville A. Apie demokratiją Amerikoje. V.
- 564 Toynbee A. The Civilization on Trial. N.Y.1950
- 565 _- _ A Study of History.vols1-12.5-th ed.
Oxf.1951-61
- 566 Tulmann W. The Individual and Society in the Middle
Ages. Baltimore.1966
- 567 Wazaer M. Kritiką draugija. V.1992
- 568 Ахутин А.В. Понятие “природа” в античности и в
новое время. М.1988
- 569 Баткин Л.М. Итальянское возрождение в поисках
индивидуальности. М.1989
- 570 Бахтин М.М. Творчество Ф. Рабле и народная
культура средневековья и ренессанса. М.1990
- 571 Бердяев Н. Смысл истории. М.1990

- 572 Васильев Л.С. Проблемы генезиса китайской мысли.
М.1989
- 573 Визгин В.П. Культура-знание –наука. В кн:Наука и
культура. М.1984
- 574 Виндельбанд В. История новой философии.тт 1-
2.СПб.1905
- 575 Геде А.Философия кризиса. М.1978
- 576 Гелбрейт Дж. Новое индустриальное общество.М.1969
- 577 Гете И.В. Собрание сочинений в 13 томах. М-Лю1937
- 578 Гумбольдт В. Язык и философия культуры. М.1985
- 579 Гуревич Я.И. Категория средневековой культуры.
М.1984
- 580 Давидович В.Е. Сущность культуры.РнД.1980
- 581 Давыдов Ю. Этика любви и метафизика своеволия.
М.1982
- 582 Диалектика развития в природе и познании. М.
- 583 Дюмезиль Ж. Верховные боги индоевропейцев.
М.1986
- 584 Кардини Ф. Истоки средневекового рыцарства.
М.1987
- 585 Карякин Ю.Ф. Достоевский в канун XXI века. М.1989
- 586 Кессиди Ф.Х. От мифа к Логосу. М.1972
- 587 Лихачев Д.С. Заметки и наблюдения. Л.1989
- 588 Лосев А.Ф. Дерзание духа. М.1988
- 589 Межуев В.М. Культура и история. М.1977
- 590 Ортега и Гассет Х. Дегуманизация искусства. М.1991

- 591 Парнов Е.И. Боги лотоса:критические заметки о мифах,верованиях и мистике Востока. М.1980
- 592 Поршнев Б.Ф. Социальная психология и история. М.1979
- 593 Рассел Б. История западной философии. М.1959
- 594 Сартр Ж.П. Экзистенциализм- это гуманизм.М.1953
- 595 Федосеев П.Н. Диалектика современной эпохи.М.1978
- 596 Фратрич И. Троянский конь цивилизации.М.1977
- 597 Фрэзер Дж. Золотая ветвь: Исследования магии и религии.М.1980
- 598 Фуко М. Слова и вещи.СПб.1994
- 599 Хейзинга Й. Осень средневековья.М.1988
- 600 Шопенгауер А. Мир как воля и представление.М.1992
- 601 Ясперс К. Смысл и назначение истории.М.1991

ПУБЛИКАЦИИ АВТОРА ГУМАНИКИ

(ПРЕДСТАВЛЕННЫЕ ТОЛЬКО НА РОДНОМ, ЛИТОВСКОМ ЯЗЫКЕ ПОКА)

1. Egzistencializmas ir laisvės problema.-Kn: Lietuvos Veterinarijos akademijos moksliniai darbai.K,1964,p.131,-liet.ir rusų k.
3. Sociologiniai tyrimai apie kauniečių religingumą.-Kn: Ten pat ,1965
4. Moralinės ir maerialinės paskatos ir religingumas.-Ten pat,1966
5. Būtinumo ir atsitiktinumo dialektika gyvojoje gamtoje.-Kn: Filosofiniai gamtotyros klausimai.K.,1967,22
6. Gyvų sistemų modeliavimo klausimu.-Kn: KPI mokslinės konferencijos medžiaga.,1967: 154

7. Organinio pasaulio evoliucija ir jos varomosios jėgos.-Kn:

Metodologiniai biologijos klausimai.,k.1967,22

8. Organizmo ir aplinkos santykiavimo metodologinis aspektas. Ten pat,p.40

9. Modeliavimas biologijoje. Ž. Mokslas ir gyvenimas.1967,9

10. Ir vėl neramu Afrikoje.-Kauno tiesa(toliau-KT) ,N208/6328/

11. Kai nėra pirmųjų puslapių. Ten pat ,1967, N 237

12. Mums gėda.KT,1967,N 245

13. Giunteris Dilis daro karjerą.KT,1967, N 245

14. Kieno pavyzdžiu sekame? KT ,1967,N 251

15. Miego ir skausmo anomalijos. KT, N 265

16. Rinkimai be rinkėjų.KT, N 267

17. Žvanga grandinės ant rankų. KT, N 269

18. Didžioji amerikiečių siena.KT, N 274

19. Kodėl atsistatydino Maknamara? KT, N 290

20. Bionika. KT, N294

21. Ugnyje gimusi respublika. KT, N 298

22. Provokatoriai ties 38-ąja paralele. KT, 1967, N 301

23. Svaro sterlingo kvadratūra.KT, 1967,N 304

24. Pagrindas optimizmui. KT, 1968,N 1

25. Makanamaros pavyzdium. KT, 1968,N 8

26.Svarbus tarptautinio gyvenimo įvykis. KT ,1968, N 13

27. Respublikonų kandidatai. KT ,1968,N 22

28. Kuo nusikalto daktaras Spokas? KT, 1968,N 24

29..Ką galima pamesti ,o ko ne? KT, 1968, N 27

30. Sena istorija. KT,1968, N 31

31. Nauja respublika. KT, 1968,N 37

32. Pavojinga teorija ir jos autorius. KT, 1968, N44
33. Euristika .KT, 1968, N53
34. Suvestinės iš Saigono.KT ,1968,N 54
35. Imperializmo voratinklis Azijoje.KT ,1968,N 78
36. Ar galima sukurti dirbtinę gyvybę? KT, 1968,N 82
37. Madrido “dirigentas”.KT, 1968,N 89
38. Psichonika. KT,1968,N 175
39. Padėtis aiškėja.KT, 1968,N 172
40. Po generolišku batu.KT,1968,N182
41. Kas finansuoja Adolfa?KT,1968N189
42. Namibas kovoja už savo teises.KT,1968,N195
43. Švedija rinkimų išvakarėse.KT,1968,N203
44. Bioorganinė chemija.KT,1968,N205
45. Posūkis dešinėn.KT,1968,N207
46. Sunku apgauti.KT,1968,N210
47. Madagaskaras pasirenka kelią.KT,1968,ten pat.
48. Išvengti branduolinio pavojaus.KT,1968,N 216
49. Ekologinė fiziologija.KT,1968,N 217
50. Afrikos vienybės vardan.KT,1968,N 219
51. Biologinė kibernetika.KT,1968,N 223
52. Būdinga biografija.KT,1969,N 30
53. Ir šešėlis prabilo.KT,1969,ten pat.
54. Genetika ir vėžio problema.KT,1969,N 34
55. Kaudiljo isterija.KT,1969,N 30
56. Pakistano problemos.KT,1969,N 37
57. Agresorius nerimsta. Komjaunimo tiesa.KT,1969,N 38
58. Šaltojo karo riteris.KT,1969,N 44

59. Populiacijų genetika.KT,1969,N 46
60. Atkaklių kovų metai.KT,1969,N 48
61. NORDEKAS? Tiesa.,1969,N 55
62. Daug triukšmo dėl nieko. KOMT,1969,N 52
63. Nelygi kova.Komt,1969,N 62
64. Naujas karinis blokas?KT,1969,N 77
65. Kur viešpatauja falanga? Tiesa ,1969,N 77
66. Izraelio agresijos pasekmės.KT,1969,N 84
67. Pretorijoje išliepsnoja kova. Tiesa,1969,N 91
68. Ką veikia TAEA?KT,1969,N 97
- 69 “Apsišvietęs diktatorius”. Komt ,1969,N 82
70. Anglies dvideginis ir gyvybė žemėje.KT,1969,N 99
71. Izraelis šiandien.KT,1969,N105
72. Nepriklausomybė popieriuje.KT,1969,N 117
73. Kas ta biosfera?KT,1969,N 131
74. Panaši situacija.KT,1969,N 144
75. Kas per daug -nesveika.Komp,1969,N 125
- 76 “Baltoji knyga” ir jos pasekmės.KT,1969,N 152
77. Branduolinė ašis:Bona –Telavivas. Komt, 1969,N 139
78. Geizerių šalies problemos.KT,1969,N 167
79. Genetinės valdymo sistemos. Mokslas ir technika ,1969,N7
80. Afganistanas šiandien.KT,1969,N 172
81. Lumumbos žudiko galas. Komt,1969,N 150
82. Atspindėjimas ir informacija.KT,1969,N 179
83. “Užmirštas karas”.KT,1969,N 183
84. Pavojingas pamišimas. Komt,1969,N156
85. Sudano problemos.KT,1969N187

86. Nešlovinggas jubiliejus. Komt ,1969,N165
87. Kai pamirštama istorinė pamoka.KT,1969,N 203
88. Sueco kanalui –100 metų.KT,1969,N 204
89. Mikis Teodorakis nepasiduoda. Komt ,1969,N 188
- 90.Gvatemalos problemos.KT,1969N 231
91. Afrikos kaleidoskopas,KT,1969,N 235
92. Amerika prieš...Ameriką. Komt,1969,N 205
93. Revoliucija gyvybės pažinime.-Kn:Naučno-techničeskaja revoliucija....

Leningrad ,1969

94. Krize Danijoje.KT,1969,N 258
95. Juodoji Amerikos jėga.KT,1969,N 282
96. Piratų pakrantė šiandien. Komt ,1969,N 238
97. Informacija.KT,1969,N 100
98. Probemos neišspręstos.KT,1969,N 294
99. Pasaulis per savaitę. Vakarinės naujienos,1969,N 297
100. Nepopuliariausia moteris pasaulyje. Komt,1969,N 252
101. Juodosios panteros. Komt ,1969,N 254
102. Šiaurės integracija.KT,1970,N 10
103. Vienos senos politikos vaistai. Komt ,1970,N 17
104. Siaučia rudasis maras. Komt,1970,N 23
5. Eugenika-humaniškas mokslas. Tarybinių mokytojas(toliau-TM)1970,N 24
- 10a)6. Treciakart į Menulį. Komt,1970,N68
107. Būtinumo ir atsitiktinumo atrankos procesuose klausimu. Kand.dis-ja,V.,1970
108. Autoreferatas tuo pačiu pavadinimu, Vilnius,1970
109. Vidinio ir išorinio dialektika biologijoje.TM,1970,N 45
110. Žmogus ir automatas Kosmose.TM,1970,N 78

111. Homo monstrosus. TM, 1970, N 93
112. XIX a Prometėjas. TM, 1970, N 95
113. Kaip iššifruoti gyvybės paslaptis? TM, 1971, N 12
114. Žmogaus genetika ir eugenika. Pokalbis LTV, 1971, 12, 02
115. Idejiškumas pilietiškumas. TM, 1971, N 28
116. Žemės ritmas. V., 1971. Rankraštis, sulaikytas Glavlito ir .. areštuotas LKP CK
117. Šių dienų biologijos problemos. V., 1971. Rankraštis taip pat sulaikytas Glavlito ir areštuotas LKP CK
118. Evoliucijos teorija. V., 1971. Rankraštis sulaikytas ir areštuotas Glavlito ir LKP CK
119. Žmogaus genetika ir auklėjimas. Kn: Edinstvo nacionalnogo i intenacionalnogo... Ordžonikidze, 1971:148
120. Genų inžinerija. Mokslas ir technika, 1972, 2
121. Bendroji žmogaus teorija. Radio pokalbių ciklas. Žr. Kalba Vilnius, NN 17-23, 1972
122. Žmogaus genetika ir biosocialinė problema. Kn : Vospitanije... Vitebsk. 1972
123. Žmogaus evoliucinės genetikos reikšmė etikos kategorijų genezei.- Pranešimas VVU moksl. kon-je "Metodologiniai etikos pagrindai", V, 22.04_1972
124. Mokslo , metodologijos ir auklėjimo sąjunga. PŠN"metodinis biuletėnis", 1972, N 3
125. Žmogaus problema šiuolaikinėje filosofijoje ir moksle. V, 1972
126. Tarptautinės padėties analizės metodologiniai pagrindai. V., 1972,
127. Šiuolaikinė tarptautinė padėtis ir ideologija. V., 1973
128. Žmogaus genetika.- Radio ciklas (8 pokalbiai). Žr. Kalba Vilnius, 1972, N 29
129. "Laisvi rinkimai" ir jų dirigentai. Komt, 1972, N 179 (279?)
130. Gamtamoksliniai istorijos pagrindai. Radio ciklas (10 pokalbių). Žr. Kalba Vilnius, 1972, 09, 25-1973.04.07
131. Neramumai Maniloje. Komt. 1972, N 198
132. Jaunos šalies jaunimo problemos. Komt, 1972, N 201
133. Į biologijos erą žengiant. Tiesa, 1972, N 245
134. Jaunimas bėga iš didmiesčių. Komt, 1972, N 207
135. Ar jūs esate inteligentas? Švyturys, 1972, 19
136. Žmogaus paveldimumo problemos. TV pokalbis, LTV, 1972, 10, 31
137. Eteryje šiuolaikinis mokslas. Kalba Vilnius, 1972, N 46
138. Gyvybės valdymas. Mūsų gamta, 1973, N 1
139. Gyvybės palaptys ir jų atskleidimas. Tiesa, 1973, N 76

140. Nuotaka parenka mašina. Švyturis ,1973,N 3
141. Biologijos era ir filosofija. Kalba Vilnius,1973,N 10
- 142Ekstrapoliacijos metodo galios antropogenetikoje. Kn:Materialy problemnogo soveta po dialektike pri LGU,1973
143. Biosocialinė žinija kompleksiniame žmogaus pažinime. Ten pat. Anotacija ž. Voprosy filosofii,1973,N 9:155
144. Gamtos apsauga ir ideologija. TV pokalbis ,LTV,26.03.1973
155. Žmogaus genetika:atsakomybė ir humanizmas. Radio pokalbių ciklas(6 pokalbiai). Žr:Kalba Vilnius,1973,N 27-34
156. Ar mūsų per daug? Švyturys ,1973,13
157. Mokslas ir ideologija. Kalba Vilnius,1973,N 31
158. Mokslas ir humanizmas. Ten pat,N 32
159. Ekologinės problemos ir ideologinė kova. Tiesa,1973,N 195
160. Socializmas-žmogus kultūra.Kultūros barai.1973,N 11
- 161Genetinė rekonstrukcija ir žmogus. Mokslas ir technika.1973,N12
162. Žmogaus filosofijos kritika. Kn:Kritika sovremennoj buržuaznoj filosofii.MGU,1973
163. Filosofija ir šiuolaikinė biologija. Ž. Sveikatos apsauga(toliau-SA),1974,NN 1-2
164. Gamtos apsaugos filosofiniai aspektai. Vakarinės naujienos,1974,N 28
165. Žmogus- mokslas –ideologija. Kalba Vilnius,1974,NN 9,38,42
166. Antropogenetikos vieta žmogaus kompleksiniame pažinime. Kn:Respublikinės filosofų konferencijos medžiaga. V.,1974
167. Žmogaus genetika:istorija,tyrimo objektas ir metodu sistema. SA,1974,NN 5-6
168. Jo didenybe žmogus. Straipsnių ciklas Valstiečių laikraštyje.1974,NN 63, 75,90 ,96,102 ,111, 117 ,123,129 ,1975 ,124
169. Ariadnos gija. Kalba Vilnius.1974,N 35
170. Kantas šiuolaikinės MTR fone. Kn:Kantu 250 let. KalGU,1974
171. Nuo redakcijos.SA,1974,N 8
172. Nėra dviejų vienodų. Švyturys ,1974,N 16
173. Homo sapiens-bioplanetos kūdikis. Ž. Nemunas ,1974,N 9
174. Socialinio ir biotinio sąveika Homo sapiens ontogenezeje.SA,1974,N9
175. Tarpdisciplininė sintezė kompleksiniame žmogaus pažinime. Kn: Sootnošenije socialnogo i biologičeskogo v razvitii čeloveka. M,1974
176. Biosocialinė problema antropogenezeje. Kn :Dialektičeskij marerializm i nauka. Kiev,1974
177. Kokiame bute gyvensime? Švyturys,1974,N 20

178. Biosocialinė problema ,medicinos genetizacija ir noogenika. SA 1974,NN 10-11
179. Antropogenetika neorasizme ir eugenikoje. Kn:Šiuolaikinės filosofijos ir sociologijos problemos. V.,1974
180. Antropogenetika kaip biosocialinė žiniija. Kn:Materialy problemnogo soveta.LGU,1974
181. Pakeliui į noosferą. Kalba Vilnius.1974,N 50
- 182.. Homo sapiens biosocialinė evoliucija.SA.1984,12-1975,1.
183. Socialinio ir biotinio sąveika žmogaus vystymesi. Voprosy filosofii,1975,1
184. Žmogaus problema šiuolaikinėje ideologijoje.SA,1975,nn 4-5
185. Antropogenetika besivystančios biosocialinės žinijos sistemoje. Kn:Biologija i sovremennoje naučnoje poznaniye.č.2,M.,1985:70
186. Žmogaus kompleksinis pažinimas ir antropogenetikos vieta jame.SA,1975,NN 7-8
187. Žmogaus genetikos istorinė raida. SA,1985.NN 9-10
188. Biosocialinė sintezė, ekologija ir žmogaus genetika. Pranešimas JTO programai Žmogus ir biosfera(toliau ŽB). Žr:Voprosy filosofii ,1976.N3,SA,1975,N10
189. Žmogus ir biosfera:genetiniai aspektai.SA,1975,N 10
- 190.. Metodologiniai noosferos pagrindai. Kn:Dialektika i sovremennaja nauka. Kiev,1975
191. Apie biosocialinę teorinę sintezę žmogaus kompleksiniame pažinime. Kn:Kmpleksnoje izučenije čeloveka.,t.5,M,1975
192. Biosocialinės problemos kompleksinė analizė.SA,1975,11
193. Biosocialinė žiniija ir noosfera. Kn:Metodologičeskije osnovy teorii preobrazovaniya prirody. Sverdlovsk,1975
194. Žmogaus genetika kaip biosocialinė žiniija. Voprosy filosofii,1975,12
195. Antropogenetinio tyrimo metotodų sistema.SA,1975,12
196. Žmogaus genetikos filosofiniai aspektai. Kn:Aktualios žmogaus genetikos problemos. V.,1976
- 197.Žmogus –kompleksinio pažinimo objektas.SA,1976,2
198. Medicinos genetizacija kaip teorinės patologijos metodologinis principas.SA,1976,NN 2-3
199. Ekologija –genetika –žmogus. Voprosy filosofii.1976,3
200. Žmogaus genetika:dabartis ir perspektyvos .SA,1976,NN 4-5
201. Prepodavanije filosofii i profil VUZa.(bendraautorius). M,1976
202. Biosocialinė sintezė ir ekologija . Kn:Vzaimosviaz nauk v rešenii ekologičeskich problem. Obninsk,1976

203. Harmonija ir demonija? Švyturys ,1976,NN 16-17
204. Biologijos vaidmuo nūdienio mokslo sintezėje. Kn:Logika i metodologija nauki. Kiev,1976
205. Mokslų sąveika ir ekologinė problema.SA,1976,N11
206. Žmogaus problema ir noogeninės epistemos formavimasis.SA,1976,NN11-12
207. Apie visuminį metodą žmogaus genetikoje. Filosoivskije nauki.1976,N 6:65
208. Besivystančios žinijos apie žmogų sistema. Kn:Teoretičeskije problemy NTR.LGU,1976
209. Ar galima nauja revoliucija biologijoje? Kn:Genetika ir selekcija žemė ūkiui. V.,1977
210. Apie biologijos areitį. Kn:Biologija i mirovozzrenije. M.1977
211. Žmogus kaip noogenezės savitiksliis. Kn:Čelovek v okružajuščej srede. M.,MFGO,1977
- 212.. Žmogaus genetikos kaip sintetinės žinijos klausimu. Kn:III sjezd obščestva genetikov i selekcionerov...L.,1977
213. Kanto filosofija ir nūdienės MTR etinė problematika. Kn:Voprosy teoretičeskogo nasledija I. Kanta ,KalGU,1977:148
214. Nuo redakcijos. SA.1977,7
215. Medicina ir žmogaus genetika MTR sąlygomis. SA,1977,NN 10-11
216. Transplantacijos dabartis ir viltys. SA,1977,N 12
217. Kas sakė, kad mes negirdim ir nematom? Jaunimo gretos,1977,5
218. Įvado vietoje. Jaunimo gretos.1977,7
219. Žmogus ir MTR. Ten pat,1977,8-10
220. Socializmas ir noogenezė. Mokslas ir technika,1977,10
221. Sistema-žmogus –visuomenė-gamta. TM,1977, n82
222. Naujas posūkis. Ten pat.1977,N 99
223. Besivystančios biosocialinės žinijos sistema. Kn:Lituanistika v SSSR. V.,1977,:14
224. Biosocialinė problema šiandien. Kalba Vilnius,1978,5
225. Mokslas-žmogui, žmogus –moksliui. Jaunimo gretos.1978,N2
226. Ideologijų konfrontacija. TM.1978,N 11
227. Realusis ir abstraktusis humanizmas. Ten pat.1978,N 20
228. Genetika ir žmogus. Jaunimo gretos. 1978,N 6-8
229. Žmogaus ,visuomenės ir gamtos vienybė. SA ,1978,N 7-9
230. Jaudinančios žmogų ir pasaulį. Jaunimo gretos.1978,11-1979,2
231. Pamąstymai apie nootechniką. Ten pat.1979,8

232. Įvadas į kompleksinį žmogaus pažinimą. Kn:Filosofija i psichologija.5,V.,1978
233. Ekologinės sąmonės metodologija. Vakarinės naauhjenos.1980,N 32
234. Pirmasis kvietimas pokalbiui. Pastovi rubrika “Humanikos įvadas”,Komjaunimo tiesoje(toliau HĮ),Komt,1980,24
235. Antrasis kvietimas pokalbiui. Ten pat,1980,N 29
236. Audrų, dilemų ir paradoksų epocha. Ten pat, 1980, N 34
237. Kiek gi pasaulių šiame pasaulyje? Ten pat, 1980, N 39
238. Teorija ar praktika? Ten pat, 1980, N 49
239. Singuliarinis taškas, taškas Omega ir būties amžinybė. Ten pat, 1980, N 53
240. Žmogus kaip noogenezės savitikslis. Kn:MOIP. Sistema “Čelovek-okružajuščiaja sreda”,M., 1989:30
241. Iš kosmoso ar iš beždžionės? HĮ, 1980,58
242. Žemė-žmonių planeta. Ten pat, 1980,N 62
243. Mokslas mokslui nelygu. Ten pat, 1980, N 67
244. Gyvybės esmės klausimu. Ten pat, 1980, N 72
245. Didžioji gyvybės paslaptis. Ten pat, 1980,N 77
246. Bioso istorinis ritmas. Ten pat, 1980,N 82
- 247 Humanikos klubo slenkstį peržiangiant. Ten pat, 1980,N 87
248. Bioevoliucijos perpetuum mobile (1). Ten pat, 1980,N 96
249. -“- -“- 1980,N 101
- 250Pirmapradės priežasties paieška. Ten pat, 1980, N 105
251. Natura non facet saltum. Ten pat, 1980,N 110
252. Ar kelia sau tikslą Biosas? Ten pat, 1980,N 115
253. Organinis tikslingumas. Ten pat, 1980,N 124
254. Biosas šaudo, o atranka gaudo. Ten pat, 1980,N 129
255. Tikslas pateisina priemones? Ten pat, 1980,N 155
266. Humanikos klubas. Ten pat, 1980,N 159
277. Dar kartą-Humanikos klubas. Ten pat, 1980,N 164
278. Pažink save. Ten pat, 1980,N 174
279. Mokslo pažanga ir MTR. Ten pat, 1980,N 178
280. ČELOVEK I PRIRODA. (bendraautorius). M, 1980
281. TEORETIČISKIJE PROBLEMI SOJEDINENIJA PREIMUŠČESTV NTR I SOCIALIZMA. (bendraautorius). L., 1980
- 282 Kas yra šiolaikinė MTR? HĮ, 1980,N 183
283. Baubas ar panacėja? Ten pat, 1980,N 188
284. “ Esmių esmės” paeška. Ten pat,1980,N 193
285. Mokslo lyderiai ir autsaideriai. Ten pat

286. Biologijos amžius-realybė ar fikcija. Ten pat, 18.10.1980
287. Ekologinė problema (1) Ten pat, 25.10.1980
288. -“- -“- 01.11.1980
289. Žmogaus ekologija ar noogenika? (10. Ten pat, N 222
290. -“- (2) -“- N 226
291. Triada ir mokslo paieška (1). Ten pat, 1980, N 231
292. -“- (2) -“- N236
293. Triada ir idejų batalijos(1). Te pat,1981
294. -“- (2).....-“-.....20.12.1981
295. Humanika ir humanizmas.(1)Ten pat,27.12.1981
296. -“-.....(2).....-“-
297. Apie ekologiją. Dienovidis.10.02.1991
298. Filosofas perspėja dėl ekologinės katastrofos. Intervju. Lietuvos ryte,1996.N 187
299. Broma atverta ing viečnositį. Atgimimas.1997,N4-5
300. Globalinės ekologijos problemos. Lietuvos rytas,1997,NN 87 ,89, 110, 122, 134, 152, 164, 176, 188, 200, 212, 224, 236, 248, 259.
301. Pansofija. Atgimimas.1997
302. Ozono skylė...ž. Moteris.1997,11
303. Sapere aude! Mokslas ir gyvenimas.1997,7-9
304. Skriptai Sofijai. Ten pat,1998,4
305. Epochos iššūkis. Sveikata,1998,2
306. Civilizacijos ligos. Ž. Lietuvos medicina.1998
307. Prarasto laiko beieškant. Žalasis pasaulis,skyrelis. “Humanikos etiudai”.1997,9(toliau- HE)
308. Pradžioje buvo Logosas. Ten pat.1997,9
309. Pramoninė ar instinktyvioji civilizacija?1997,10
310. Humanika kaip pansofija. Ten pat,1997,11
311. Žodis apie ekoproblemą. Ten pat.1997,11
312. XXI amžiaus mitai. Ten pat.1997.12
313. Ateities scenarijai. Ten pat.1998.1-10
314. Lietuva geopolitinių traukų sankirtoje . Ten pat.1998.01.2-7
315. Apie avytę Dolly ir civilizaciją. Ten pat ,1998,N 4
316. Mąstymo krizė. Ten pat .1998.N 5-6
317. Vyras ir moteris. Ten pat.1998.N 7
318. Ape Davoso kultūrą. Ten pat.1998,8
320. Teorija ir praktika. Ten pat.1998,9
321. Globalinės ekologijos štrichai. Ten pat.1998,NN 10-11
322. Kaip gyvename, moteris? Ten pat.1998,12
323. Kaktomuša su absoliutu. Ten pat.1998.NN 13-15

324. Tas kartus žodis laisvė. Ten pat .1998,16-18
325. Apie klondaikus ,Eldorado ir prioritetus. Ten pat.1998,NN 19-22
326. Žalias ir(ar) moralus? Ten pat.1998,NN 22-24
327. Man nereikėjo tokios hipotezės. Ten pat ,1998,NN 25-27
328. Artes liberales. Ten pat.1998.28-30
329. Epistema ir Inferna. Ten pat.1998,31-33
330. 3000-metė klaida? Ten pat.1999,NN 1-3
331. Nuo Atgimimo iki Išsigimimo. Ten pat. 1999,NN 5-7
332. Animula valgula ... Ten pat,1999,NN 9-11
333. Valhala,Odino karalija. Ten pat,1999,13-16
334. Psalmė Marsianai, 1999,N18
335. Evoliucinės skyrybos. Ten pat,1999,N19
336. Asis Siaure-Pietus. Ten pat,1 1999 N22-24

337. Geriau būti musės galva...Ten pat,1999,NN 25-27
338. Būties stuburas. Ten pat.1999,NN 29-31
339. Demografinė megaproblema. Ten pat.1999,NN33-35
340. Sekuliarinis trendas. Ten pat.1999,NN 37-39
341. Duoklė už evoliuciją. Ten pat.1999,NN 41-42
342. Humanika. t-1-2,Vilnius,2000